

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6Tk/1/2022  
Identifikačné číslo spisu: 4122010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. februára 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Dušan Špirek  
Funkcia: predseda senátu  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122010246.12

## ROZSUDOK

Okresný súd Nitra, zastúpený predsedom senátu JUDr. Dušanom Špirekom a prísediacimi Zlaticou Šulíkovou a Martou Valachovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. F. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.02.2023, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. F., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., B. XXXX/X, bez prihlásenia W. B. č. XXX, okres C., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v presne nezistenom čase od 14,15 hod. do 15,00 hod. dňa 20.08.2021, v obci W. B., okres C. sa za bližšie nezistených okolností dostal do interiéru rodinného domu so súpisným číslom XXX, kde v priestore vstupnej časti domu úmyselne opakovane veľkou intenzitou 4x bodol L. P., nar. XX.XX.XXXX do oblasti krku vzadu vpravo a na bočnej pravej strane krku, a to kuchynským nožom s celkovou dĺžkou 28 cm, s dĺžkou čepele 16 cm a rúčky 12 cm, z umelej hmoty čiernej farby, čím jej spôsobil celkovo 4 hlboké bodné poranenia krku, v dôsledku čoho utrpela úrazovo-krvácavý šok, ktorý bol bezprostrednou príčinou smrti nebohej L. P., následne sa za bližšie nezistených okolností zmocnil kľúča od dverí izby situovanej na poschodí, ktorý mala L. P. zavesený na krku a následne si ním otvoril izbu, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť uloženú vo viacerých peňaženkách patriacich L. P. v presne nezistenej výške, najmenej v hodnote 750,- € a následne s ňou odišiel z domu preč, pričom si so sebou vzal aj kuchynský nôž, ktorým usmrtil L. P., a tento vložil do igelitovej tašky s nápisom Q. a ukryl v hospodárskej časti rodinného domu so súpisným číslom XXX v W. B., v ktorom v tom čase prechodne býval,

t e d a :

- iného úmyselne usmrtil a schápal čin na chránenej osobe /osobe vyššieho veku/, v úmysle získať majetkový prospech,

- neoprávnene vnikol do obydľia a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a voči chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno e)

Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 písmeno e) Trestného zákona,

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 145 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona, obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obžalovanému nahradiť spôsobenú škodu poškodenej I. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, Okres B. vo výške 1150,- Eur.

## **O d ô v o d n e n i e**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 25.02.2022 na A. F. obžalobu č. Kv 91/21/4400 pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona s tým, že predseda senátu túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby prokurátorom pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, obžalovaný A.F. odmietol urobiť vyhlásenie s odôvodnením, že skutok, z ktorého je obžalovaný, nespáchal.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného A.U., svedkyne - poškodenej I. L. A., svedka L. W., svedkyne P. J., svedka B. L., svedkyne L. J., svedkyne V. B., svedka L. P., svedka D. L., svedkyne F. B., svedkyne I. I. B., svedka T. U., svedka T. P., svedka T. C., prečítaním zápisníc o výsluchoch z prípravného konania svedka L.. P. P., svedka I.. arch. I. F., svedkyne B. F., svedka A. A., prečítaním znaleckého posudku znalca L.. V. M. U.. č.55/2021 a L.. D. B. č.38/202, prečítaním znaleckých posudkov Kriminologicko-expertízneho ústavu PZ so sp. zn. PPZ-KEU-BA-EX-2021/9599 z 23.09.2021, 28.10.2021 a 08.11.2021, prečítaním znaleckého posudku doc. I. L. L., PhD. č. 96/2021, oboznámením znaleckého posudku znalkyne L.. B. D. č.58/2021 a jeho doplnenia č. 3/2022 a výsluchom znalkyne k nim, oboznámením znaleckého posudku L.. L. X. č. 29/2021 a výsluchom znalkyne k jeho obsahu a následne boli prečítané listinné dôkazy.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný A. F. (ďalej len „obžalovaný“) vo svojej výpovedi odmietol spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Ohľadom dňa 20.08.2021 uviedol, že sa nachádzal doobeda v W. B., kde bol so svojou starou mamou a tetou a nakoľko okolo 11:00 hodiny ho teta požiadala, aby išiel do obchodu, urobil tak a zhruba o cca 20 minút bol späť. O 13:30 až 14:00 hod. znova išiel do obchodu a znova sa hneď vrátil domov. V ten deň dopoludnia a hneď po obede sa v iných častiach W. B. nenachádzal, išiel výlučne po trase z domu - L. ulice č. XXX, popri škole, ku kostolu a do potravín K. T.. O týchto jeho tvrdeniach svedčia aj pokladničné bloky z obchodu, na ktorých je uvedený aj čas nákupu. V ten istý deň okolo 15:30 až 16:00 hod. si zavolať taxík, prišiel pre neho taxikár pán L. P., ktorý ho viezol do M. A. trasou z W. B. cez P. A., F. B., L. B. na L. A., kde v priestoroch komplexu D. u Q. v hotovosti zaplatil za pobyt, ktorý v tomto zariadení mal absolvovať, komunikoval s majiteľkou I. B.. Počas celej doby ho čakal taxikár, ktorý ho následne odviezol rovnakou trasou do W. B., kde sa vrátili okolo 17tej hodiny. Stará mama obžalovaného - D. B. ho hneď po návrate oboznámila s tým, že ho hľadala polícia, o čom obžalovaný nič nevedel. Následne po krátkom rozhovore s tetou V. B. sa začal chystať na večerný pobyt, nakoľko o 18:30 hodine mal vyraziť taxikom na pobyt v D. u Q., avšak to sa nestalo, nakoľko pred domom ho obmedzili na slobode dvaja operatívci ktorý vyšli z policajného auta, následne prišli ďalší operatívci v civile, ktorí sa ho dopytovali kde v ten deň bol a čo robil. Následne bol eskortovaný na OR PZ Levice, kde na ňom vykonávali úkony - odber DNA, výter slín, prehliadka tela a taktiež sa ho pýtali kde v predmetný deň bol a čo robil, následne na miesto dorazili policajti pravdepodobne z KR PZ Nitra, bol odvezený na Polikliniku Levice, kde mu bola zobrať vzorka moču a krvi. Následne vypovedal pred vyšetrovateľom R. C., ten mu ukázal fotografie pani, ktorá mala v ten deň byť zavraždená. Obžalovaný ju nepoznal. Následne obžalovanému iný príslušník PZ ukazoval cez aplikáciu Google street view kde sa mala vražda stať a taktiež mu ukazoval fotografie noža a igelitky. Obžalovaný o uvedenom nič nevedel. Bol eskortovaný do cely predbežného zadržania, kde na neho policajti uštipačnými poznámkami o tom, ako na neho niečo majú a skončí zle, vyvíjal nátlak. V CPZ sa nachádzal až do nedele, kedy bol dopoludnia opätovne vypočutý a následne prepustený. Po prepustení išiel do W. B., kde mu teta povedala, že u nich v rámci vykonanej domovej prehliadky našli nôž s taškou a teniskami. Domovú prehliadku vykonali podľa obžalovaného nezákonne, nakoľko nemali žiaden doklad ktorý by ich na jej vykonanie oprávňoval, aj nôž, ktorý bol v rámci prehliadky zaistený a na ktorom boli odtlačky obžalovaného, bol nájdený 20.08.2021 a nie 21.08.2021. V dňoch 22.08.2021 až do 26.08.2021 sa obžalovaný pohyboval len v W. B. a C., kde ho vo štvrtok večer prišli zadržať na čele s vyšetrovateľom V. N.. Obžalovaný bol eskortovaný do CPZ v Nitre, na druhý deň vypovedal pre súdom. K svedkom, ktorý ho mali vidieť v okolí domu nebohej ženy, uviedol, že sa tak nemohlo stať, nakoľko sa pohyboval v inej časti W. B. a tiež v M. A.. Ohľadom svojich príjmov, ktorých časť použil na zaplatenie pobytu, obžalovaný uviedol, že príjmy dosahoval v rámci svojej bloggerskej činnosti a taktiež od spoločnosti G., kde pracuje na dohodu v pozícii špecialistu na recenziu a predaj. V minulosti starej mame obžalovaného zmizli peniaze z účtu, v tejto veci bol obžalovaný vypovedať ako svedok, vec sa však skončila tým, že stará mama stornovala trestné oznámenie. Ohľadom prečerpania na účte obžalovaného tento uviedol, že nie je odkázaný na to, aby kradol a vraždil za peniaze. K osobe L. W. uviedol, že sa z videnia poznajú od r. 2014, od r. 2018 sú v priateľskom, no nie partnerskom vzťahu. Práve s ním a s ďalšími kamarátmi sa mali zúčastniť pobytu v zariadení D. u Q.. S L. W. telefonicky komunikovali o zosúladení odchodu, platbe za pobyt a podobne. Obžalovaný ohľadom jeho výdavkov či platieb uviedol, že na chod domácnosti v C. žiadnou sumou neprispieva, avšak v W. B. prispieva sumou 100 - 150 eur, jemu matka platí zdravotné poistenie, sociálne poistenie od r. 2018 - 2019, aj mu prispieva na životné potreby ako každý rodič svojim deťom. K biologickým stopám zaisteným na peňaženke a ošatení nebohej obžalovaný odmietol, že by sa tam mohli nachádzať, k biologickým stopám zaisteným na noži, ktorým došlo k zavraždeniu nebohej, uviedol, že nevie ako sa tam mohli dostať, spochybnil ich. Na psychiatrii sa liečil 1 deň potom, ako medzi ním a jeho matkou došlo k hádke, po ktorej jeho matka mala strach, že má problémy s nervami, preto zavolať policajtov. Lieky bral na spanie. Obžalovaný nepoznal ani nebohú, ani jej syna či dcéru, taktiež ani svedkyňu P. J. a poprel, že by sa bol nachádzal dňa 20.08.2021 cca o 14:00 hod. v W. B. pri dome nebohej. Ohľadom svojich zamestnaní uviedol, že v r. 2012 doštudoval, do mája r. 2013 pracoval v cestovnej kancelárii a potom sa venoval len bloggerskej činnosti a práci pre G.. V W. B. chodil na zábavy do kultúrneho domu, na ryby na Hron a do pubu F. B. s chalanmi. Napriek tomu, že obžalovaný nemá vedomosť o tom, že by sa tam boli stretli, vie, že

bol v pube štangastom aj syn nebohej - pán P., ten je však iná veková kategória, osobne sa nepoznajú, napriek tomu, že obaja boli častými návštevníkmi pubu. Čo sa týka partnerských vzťahov, uviedol, že nie je gay, intímne vzťahy so ženami mal v rokoch 2012 až 2015 a následne v r. 2018 mal cca rok trvajúci vážnejší vzťah so ženou.

Svedkyňa - poškodená I. L. A. (ďalej len „poškodená“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedla, že je dcérou nebohej, býva na východe Slovenska, s matkou komunikovala denne telefonicky, niekedy ju navštevovala. Matka svedkyne žila so synom - bratom svedkyne, ten sa mal o ňu cez deň starať, keďže matka mala Alzheimeru. Starostlivosť o matku, ktorá sa aj 20 razy opýtala tú istú vec, musela byť pre jej brata náročná, vyžadovala si veľa trpezlivosti a je normálne, že brat sa v čase, keď sa skutok stal, nenachádzal doma s matkou, mal predsa vlastný život. Matka bola samostatná, navarila si, chodila na prechádzky, na záhradu, nebola izolovaná, mala dobrú kamarátku, s ktorou si volávali a navzájom sa navštevovali. Sama sa umývala, starala o seba, stále vymýšľala čo robiť, bola aktívna, to jej hovoril brat a potvrdila to aj sama jej matka. Okrem svojho dôchodku poberala taktiež výsluhový dôchodok po otcovi, ktorý bol vojakom, jeden dôchodok jej chodil šekom, ten potom vybrali a hotovosť používali na bežné výdavky v domácnosti a druhý na účet, od ktorého mala kartu, s ktorou s bratom svedkyne chodili na nákupy potravín a bežných vecí do záhrady. Asi rok dozadu brat svedkyne navrhol, aby svedkyňa, ako dcére nebohej zriadili dispozičné právo k účtu nebohej, čo sa aj stalo, svedkyňa ho však nevyužívala. Ku karte nebohej sa brat svedkyne dostať mohol, k účtu dispozičné oprávnenie nemal. Naposledy svoju matku svedkyňa navštívila 17.08.2021, v ten týždeň, kedy ku skutku došlo. Počas návštevy svedkyne mala jej matka vybratý šek s dôchodkom, avšak už nie celú sumu, namiesto cca 478 eur mala v peňaženke 350 eur, svedkyňa povedala, že z tej sumy už niečo použila, svedkyňa sa však domnievala, že si z tej sumy musel zobrať už niečo jej brat. Peniaze mávala v asi červenej peňaženke, ale peňaženiek mala viac, zakladala si na tom. O bratovi uviedla, že mal problémy s alkoholom, nazvala ho „kvartálnym alkoholikom“, nakoľko raz za čas, keď to na neho prišlo, si od matky požičal peniaze a minul ich v krčme, vtedy chodil domov len prespávať, prišiel domov dobytý, potom bol aj 2-3 mesiace bez kvapky alkoholu, kedy sa o všetko staral doma. Príjem podľa svedkyne dosahoval len zo strihania viníc, okrem toho žiadny. Povahovo je podľa svedkyne jej brat dobráčisko, nie je agresívny, na matku niekedy zakričal, ale to len vo vypätých situáciách, matke by nebol ublížil fyzicky. Jej matka dom zamykala, bránka z dvora sa nezamykala, nebolo treba, zvonka bola na vchodových dverách guľa. Brat si do domu, kde býval s matkou, nikdy nikoho nevodil, na to si až priveľmi svoju matku vážil.

Svedok L. W. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedol, že o skutku sa dozvedel, keď k nemu prišla polícia. S obžalovaným mal blízky milostný vzťah, zdôraznil, že v súčasnosti tomu tak už nie je. Počas ich stretnutí vonku platil väčšinou obžalovaný, ktorý mu povedal, že pracuje v G.. Spočiatku sa stretávali častejšie, strávili spolu vždy jednu noc, vždy keď niekde išli, boli len sami dvaja, nikto iný s nimi nešiel. Keď mali s obžalovaným dohodnuté stretnutia, tento stretnutia začal rušiť, čo svedok spočiatku neriešil, nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný nemal prostriedky a preto rušil stretnutia, no po 3. - 4. raze, kedy sa takéto správanie opakovalo, chcel ich vzťah svedok ukončiť, povedal obžalovanému, že už nemá žiadny dôvod mu veriť, avšak obžalovaný nikdy nechcel ich vzťah ukončiť a svedkovi vždy sľuboval, že stretnutie len presunú na inokedy. Svedok mu vždy uveril, bol naivný. Ich posledné stretnutie sa malo konať v Q. F., obžalovaný ho zrušil a namiesto toho sa mali v deň skutku stretnúť v M. A.. V ten deň svedok s obžalovaným volal a ten mu povedal, že všetko je vybavené, čo znamenalo, že uhradil pobyt, čo mal robiť obžalovaný, ktorý tým mal svedkovi vynahradiť všetky zrušené pobyty. Svedka však medzitým kontaktovala polícia s tým, že s obžalovaným sa nemá spájať, nech im však oznámi, keď ho kontaktuje obžalovaný, čo sa aj stalo. Po prepustení obžalovaného sa stretli, nič sa však od neho ohľadom skutku nezdozvedel.

Svedkyňa P. J. (ďalej len „svedkyňa“) po zložení prísahy vypovedala tak, že v ten deň - v piatok okolo 14:45 išla čakať von kuriéra, kde videla svoju susedu stojacu vo svojom dvore ako stojí pred vchodovými dverami a s niekým sa rozpráva. Táto osoba stála za bránou, cca 5 metrov od susedy. Bolo jej zvláštne, že sa suseda s niekým iným, kto nebol jej synom, rozpráva, nakoľko veľa ľudí k nej nechodilo. Ešte v ten deň ráno sa rozprávali, suseda si u nej chcela rozmeniť peniaze. Potom ako jej kuriér odovzdal zásielku, išla dnu a až neskôr v ten istý deň sa dozvedela, čo sa stalo. Na pojednávaní

identifikovala osobu, ktorá sa so susedou rozprávala ako prítomného obžalovaného A. F.. Videla ho na vzdialenosť cca 15-20 metrov a videla taktiež to, že suseda mala na krku zavesené kľúče od domu. Obžalovaného poznala len z videnia, syna susedy - pána P. poznala lepšie, mával striedavo obdobia kedy pil a kedy nepil, agresívny nikdy nebol, akurát si vypil a tam to haslo.

Svedok B. L. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedol, že okolo 15:00-16:00, kedy išiel zaniest balík o dva domy ďalej, prechádzal asi 0,5 -1 meter okolo osoby, ktorú na hlavnom pojednávaní opoznal a s istotou označil ako obžalovaného A. F.. Obžalovaný stál pred domom, kde sa mal udiať skutok, telefonoval a prechádzal z jednej strany na druhú. Oblečené mal tričko a krátke nohavice. Svedok keď odovzdal balík, z uvedeného miesta odišiel.

Svedkyňa L. J. (ďalej len „svedkyňa“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedla, že počas toho, ako otvárala okenice na svojom dome, videla, ako obžalovaný prechádzal popred ich domom smerom k námestiu, mal v ruke mobil. To, že išlo o obžalovaného, potvrdila svedkyňa so stopercentnou istotou. Oblečené mal tričko a krátke nohavice. Pozná ho len z videnia, zdravia sa. Ohľadom L. P. P. uviedla, že bol veľmi šikovný zverolekár, potom však začal piť, žil z peňazí svojej matky, tá si zvykla od svedkyne pýtať rozmeniť peniaze, aby synovi nejaké dala. Nebohá suseda sa nikdy na syna nesťažovala, keď nebol opitý, navaril, upratal, postaral sa o ňu a nikdy sa suseda nesťažovala, že by medzi nimi došlo k akýmkoľvek incidentom. Aj keď ju jej dcéra volala bývať k nej do B., jednoznačne odmietla a chcela bývať so synom.

Svedkyňa V. B. (ďalej len „svedkyňa“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 20.08.2021 bola so svojou matkou D. doma, po 11:30 hodine poprosila obžalovaného, aby išiel do obchodu, ten nešiel hneď, ešte vonku fajčil. O 11:40 hodine platil v obchode, prišiel naspäť a svedkyňa ho znova požiadala, aby išiel urobiť nákup, na čo súhlasil, avšak išiel až po 14:30 hodine. Chvíľu ho videla, že fajčil a telefonoval. Svedkyňa o 16:15 išla na cintorín modliť sa ruženec a keď sa vrátila, videla, ako sa obžalovaný rozpráva s jej matkou. Babke počas rozhovoru povedal, že „zase naňho niečo hodia“. Potom sa obžalovaný sprchoval a kým svedkyňa zišla dole, už bol preč, zamkla dvere a vzápätí jej niekto zvonil, bola to polícia, ktorá oznámila svedkyňi, že obžalovaný bol zadržaný. Policajti jej zakázali, aby sa ničoho chytala a chceli od nej, aby im dala tašku, s ktorou bol obžalovaný v obchode, dali do nej tričko obžalovaného a odišli. Okolo 21:30, bez príkazu na domovú prehliadku, prišlo asi 12 policajtov, išli do izby, svedkyňa nevedela čo sa stalo, pýtali sa jej na priebeh dňa, kedy bola s obžalovaným, čo robil. Pozreli sa aj do zadnej časti dvora a veliteľ policajtov ukazoval ostatným kolegom na mobile či fotoaparáte fotku na ktorej bola fotka so žltou igelitkou v ktorej bol nôž. Policajti boli u nich doma do 13:00 nasledujúceho dňa a znova o 21:30 prišli s papierom o domovej prehliadke a v zadnej časti sa znova zaoberali igelitkou a v nej nožom a topánkami. Svedkyňa tiež uviedla, že obžalovaný sa tešil na výlet, peniaze nepotreboval, lebo mal od matky a babky. Ohľadom financií obžalovaného svedkyňa tiež uviedla, že matka obžalovaného svojej a svedkyninej matke dávala 200 eur pre obžalovaného, keď sa ten nachádzal v B. a aj priamo obžalovanému dávala vreckové. O jeho orientácii uviedla, že sa s ním nikdy nerozprávala priamo, keďže ide o súkromné veci, ale má za to, že obžalovaný je inak orientovaný.

Svedok L. P. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedol, že v čase približne okolo 15:00 až 16:00 hodiny, už nevie presne uviesť kedy, niekde od školy v W. B. cez P. A., veľké B., L. B. a A. viezol muža, ktorého videl prvýkrát a nevie ho identifikovať, do M. A. na D. u Q., kde ho 10-20 minút čakal a následne ho zobral späť do W. B.. Muž platil niečo vyše 20 eur, mincami aj bankovkami.

Svedok D. L. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi vypovedal o tom, že okolo 14:15 až 14:20 hodiny, pri odchode od svojich rodičov bývajúcich v susednom dome od pani P., prechádzal okolo jej domu, kde videl osobu stojacu vo dvore asi 3-4 metre za múrikom, asi 3 metre od vchodových dverí p. P., smerom k jej domu, ktorá telefonovala a pozerala sa na dom. Išlo o muža, ktorému nebolo vidieť do tváre kvôli telefónu, ktorý si pred ňou držal.

Svedkyňa F. B. (ďalej len „svedkyňa“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedla, že pracovala v D. u Q. ako časníčka, mala veľa práce a tak v čase okolo 14:00 až 15:00 zavolała svoju vedúcu, I. I. B., aby ubytovala obžalovaného, ktorý prišiel.

Svedkyňa I. I. B. (ďalej len „svedkyňa“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedla, že s obžalovaným prišla do kontaktu keď sa prišiel ubytovať na D. u Q., prevzala od neho platbu za izbu, 4 kusy 50 eurových bankoviek, zvyšok mu vydala, pre 2 osoby, ukázala mu kde sa večeria a raňajkuje, dala mu kľúč od izby a povedala základné informácie.

Svedok T. U. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi vypovedal o tom, že v deň, keď bola nebohá L. P. zavraždená, sa stretol s jej synom - P. P. v bare v areáli štadiónu. Svedok býval trvale na štadióne v W. B., trávil tam väčšinu dňa. Okolo 14:00 hodiny išiel pred bránku, kde videl prichádzať P. P. a za ním videl kráčať obžalovaného A. F.. Obžalovaný mohol pred sebou vidieť kráčať p. P.. Neprihádzali spolu. Pán P. išiel smerom od svojho domu, z centra obce smerom k svedkovi ku štadiónu a obžalovaný išiel smerom k obecnému parku v smere na P. A.. Pán P. býva ďaleko od štadióna, aj vyše pol kilometra, čo je rezkým krokom asi 20-25 minút, za kratšiu dobu by to určite nebol zvládol. P. P. si objednal, sadli si a rozprávali sa asi 20 - 30 minút, nevie ako dlho tam bol, mal tendenciu sedieť v krčme aj hodiny, svedok však išiel pracovať a preto nevie dokedy tam bol. Ohľadom P. P. uviedol, že jeho správanie bolo kľudné, ako vždy, nikdy ho nevidel agresívneho a nikdy ho nepočul povedať na nikoho, ani na svoju matku, žiadne zlé slovo.

Svedok T. P. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedol, že v deň, kedy sa stal skutok, išiel medzi 15:00 a 16:00 hod. ku kamarátovi bývajúcemu oproti nebohej pani P.. Pred domom pani P. si všimol osobu, ktorá sa pohybovala v smere od P. A. po chodníku na hlavnej ceste smerom do dediny. Spozornel na osobu, nakoľko ide o posledné 3 domy, málokto tam už chodí.

Svedok T. C. (ďalej len „svedok“) po zložení prísahy vo svojej výpovedi uviedol, že v sobotu 21. augusta 2021 bol v službe, kedy sa vo večerných hodinách, asi okolo 21:00 až 22:00 hodiny, presne si svedok nespomína, zúčastnil vykonávania domovej prehliadky u tety obžalovaného v dedine pri C., a to na základe príkazu sudcu na vykonanie domovej prehliadky. V rámci domovej prehliadky túto začali na dvore rodinného domu, kde v šope zaistili nôž a tenisiky a keď prešli do rodinného domu, po prehľadani jednotlivých miestností zaistili stopy a oblečenie. To, či boli zaistené aj iné veci, si svedok nespomenul, no uviedol, že všetko zaistené je špecifikované v zápisnici o vykonaní domovej prehliadky. Oprávnenie na výkon prehliadky doručoval pri jej vykonaní pravdepodobne práve svedok, pričom nakoľko súčasťou príkazu bol celý pozemok okolo rodinného domu a aj samotný rodinný dom, začali s prehliadkou na dvore, pričom voľba kde polícia s prehliadkou začne, je bezpredmetná. Svedok tiež uviedol, že teta obžalovaného počas prehliadky chodila s policajtmí a operatívcmí v dome a aj po dvore. Zaistené veci dostal svedok od operatívca, ktorý ich zaistil v súlade so zákonnými postupmi, mal nasadené rukavice, z tašky vyberal predmety, uložil ich na trávnatú plochu kde sa potom aj fotili a pri tomto bola majiteľka nehnuteľnosti rozhodne prítomná, rovnako aj nezúčastnená osoba. Svedok domovú prehliadku považuje za štandardnú, ničím zvláštnu. Fotografie nájdených a zaistených predmetov - noža a tenisiek či igelitovej tašky, v ktorej boli nájdené, nikdy predtým svedok nevidel, nikto mu ich neukazoval.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka L. P. P. (ďalej len „svedok“) z prípravného konania, z ktorej obsahu vyplýva, že mohlo byť okolo 15:00-15:30, keď prišiel domov z krčmy, kde našiel svoju matku ležať na zemi pred dverami v chodbe krížom. Keď sa k nej zohol, zdalo sa mu, že má pulz, pričom krv, ktorá bola na zemi, ešte nebola zrazená, nemohlo to byť ani 10 minút. Privolał záchranku. V deň skutku išiel ráno do Levíc, s dovolením matky a za jej prítomnosti si od nej zobral asi 20 eur. Mal prehľad o matkiných peniazoch, o tom, koľko ich má, no nikdy neskúmal, že kde presne, mala 4 peňaženky, no nemal dôvod skúmať kde ich má, vždy keď ju o nejaké peniaze požiadal, vždy mu ich dala. Ohľadom peňazí nikdy žiadne nehody s matkou nemali. Predtým bol s matkou v deň skutku okolo 11:00 hod. urobil obed, najedla sa, spolu si sadli k telke, asi okolo 13:50 si matka ľahla a svedok išiel na pivo. Kľúče k domu mali troje - jedny mal svedok a tie nosil pri sebe, jedny rezervné mal vo svojej izbe a tretie mala jeho matka, nosila ich na krku, tie doposiaľ však

nešašiel. Kľúče od izby, kde mala peniaze matka, boli len dva - jeden bol v izbe svedka, nikdy ho však nepoužíval a druhý mala matka na šnúrke na krku. Odkedy ich nosila na krku, nikdy ich nestratila ani nezaložila nikde. Dvere izby, kde mala matka peniaze, boli v čase príchodu svedka z krčmy zavreté a zamknuté. Domov k nim chodievala len suseda A., asi raz za dva mesiace. Svedok tiež uviedol, že je homosexuál. Obžalovaného nepozná.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka I. arch. I. F. (ďalej len „svedok“) z prípravného konania, z ktorej obsahu vyplýva, že v piatok okolo 14:45 hod, kedy sa nachádzal na chodníku medzi garážou a autom, videl obžalovaného A. F., ako ten vychádzal z bočnej ulice idúc krížom cez trávnik svedka, v smere od kríža na cestu, počas čoho obžalovaný telefonoval. Asi 3 alebo 4 metre boli od seba obaja vzdialení, pozdravili sa, obžalovaný mal na sebe niečo ako modrú polokošeľu a kratšie gátre. Svedok mal prehľad o tomto čase z dôvodu, že sa už balil na rybačku a z domu odišiel cca o 15:00 hod, kedy krátko predtým videl obžalovaného. Svedok s istotou 100 % vedel uviesť, že obžalovaného videl a stretol za popisovaných podmienok. Svedok obžalovaného pozná už 10 rokov, boli spolužiaci od druhého ročníka strednej školy, v tom čase bolo všetko s obžalovaným normálne, no neskôr svedkovi a aj iným jeho kamarátom začal vypisovať správy sexuálneho charakteru, volal ich k sebe do auta, písal im aj z iného profilu ako vlastného, no všetci vedeli, že je to on, takto obťažoval všetkých spolužiakov, vždy len mužov, dievčatám či ženám z radov spolužiačok nepísal nikdy.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne B. F. (ďalej len „svedkyňa“) z prípravného konania, z ktorej obsahu vyplýva, že je matkou obžalovaného, nemyslí si, že on zabil tú babku, nakoľko je citlivý a podľa svedkyne ju nepoznal. Peniaze nepotreboval, nakoľko mu svedkyňa platila zdravotnú poisťovňu a dala mu peniaze kedy si vypýtal. Čo sa týka incidentu, keď matke svedkyne zmizli peniaze z účtu, uviedla, že polícia im nedala kamerový záznam, len posledný, potom dostali výpisy, kedy boli vyberané peniaze z účtu, všetky však nesedeli, lebo bol obžalovaný vtedy doma. Je pravda, že bol na psychiatrii, nakoľko on keď počuje nejaké zvuky, tak búcha nohami a nábytkom, susedia sa na neho kvôli tomu sťažujú, volali aj svedkyňu, keď ona bola v zahraničí a sťažovali sa na neho. Suseda bývajúca pod svedkyňou je zdravotná sestra, tá si myslela, že obžalovaný je psychicky chorý, myslela si to aj svedkyňa, chcela mu kvôli tomuto svedkyňa pomôcť. V B. býval obžalovaný kvôli problémom so susedmi, taktiež pomáhal mame svedkyne, staral sa o ňu. Po problémoch so susedmi obžalovanému svedkyňa vzala kľúče od bytu na F., aby keď ona nie je na Slovensku, či doma, tam on nemohol sám ísť v jej neprítomnosti. Svedkyňa nevidela iný dôvod, prečo by obžalovaný mal ísť do cudzieho domu (k svedkovi L.. P. P. a nebohej L. P.), ako ten, že sa s L.. P. P. museli poznať. Ohľadom spoluzitia obžalovaného a matky svedkyne (starej matky obžalovaného), svedkyňa uviedla, že sa medzi sebou hádali, rodina vyčítala obžalovanému, že nechodí do práce, polícia však nikdy nebola privolaná na ich hádky, okrem jedného incidentu, kedy starej mame obžalovaného zmizli peniaze z účtu. Ohľadom zárobkov obžalovaného svedkyňa uviedla, že po gymnáziu pracoval v F., stadiaľ mu chodila výplata svedkyňi na účet, potom už o tom, aké mal zamestnanie či príjmy, svedkyňa nemala prehľad či vedomosť. Obžalovaný jej hovoril, že pracuje pre stranu P.. Peniaze dostával obžalovaný od svedkyne, tá platila svojej matke, aby tá potom dávala tieto peniaze obžalovanému, zo začiatku to bolo 200 €, neskôr už len 50 €. Iné peniaze odkiaľ a od koho mal, svedkyňa nevedela uviesť. Naposledy bola s obžalovaným 12.08.2021, keď išla do Rakúska, vtedy mu nechávala nejaké peniaze, nakoľko mal ísť s kamarátom L. W. na dovolenku a potom až v deň jeho zadržania, kedy svedkyňa prišla domov asi okolo 20:30 hod. a polícia prišla pre obžalovaného okolo 21:00. Ohľadom dovolenky s kamarátom tiež uviedla, že ten kamarát písal obžalovanému na telefón matky svedkyne aj jej volal, o čom vedela aj sestra svedkyne, no obžalovaný tieto správy zmazal. O kamarátske so svedkom L. W. sa svedkyňa dozvedela od známeho z B., obžalovaný to však popieral. Svedkyňi však nevadí, že jej syn je opačne orientovaný. Ohľadom fyzického násillia, ktorého sa dopúšťal obžalovaný, vedela uviesť len toľko, že vie o incidente, kedy jej sestru odstrčil, nakoľko sa nevedeli zhodnúť na tom, či otvoriť alebo zatvoriť okno, ale nešlo o nič vážne, volal svedkyňu vyplašený do Rakúska, že asi si V. zlomila ruku, že asi jej bude treba zavolať sanitku. Svedkyňa tiež uviedla, že sa u nich doma boli sťažovať spolužiaci obžalovaného, nakoľko ten ich obťažoval, posielal im správy a fotky so sexuálnymi obrázkami, obžalovaný jej však nikdy nič podobné nespomenul.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka A. A. (ďalej len „svedok“) z prípravného konania, z ktorej obsahu vyplýva, že boli s obžalovaným spolužiakmi z gymnázia, obžalovaný bol o 2 roky starší, nikdy sa spolu nekamarátili, no nakoľko išlo o malú školu, poznal ho. Po škole si obžalovaný začal zakladať viaceré účty na N., z ktorých svedkovi a aj iným jeho kamarátom či bývalým spolužiakom a snažil sa od nich vymámiť ich nahé fotky. Nakoľko v jednom prípade si obžalovaný založil účet pod ženským menom, svedok sa v domnení, že ide o ženu, dal nachytať a svoje nahé fotky mu poslal. V komunikácii cez ženský profil najprv vystupoval obžalovaný ako žena, neskôr sa svedka začal vypytovať, či pozná A. F.. Svedok sa aj od iných kamarátov dozvedel, že obžalovaný takto postupuje aj v iných prípadoch, aj od iných kamarátov si pýtal ich nahé fotky. Neskôr, keď už bolo jasné, že v komunikácii ide o obžalovaného, začal tento svedka volať von, no akonáhle svedok odmietal, obžalovaný sa mu začal vyhrážať, že ak von s ním nepôjde, pošle jeho nahé fotky jeho rodine. Toto sa ťahalo v rokoch 2015 až 2017, potom si svedok ten účet zablokoval, avšak aj potom mu chodili viaceré žiadosti o priateľstvo od neznámych osôb a svedok tušil, že opäť ide o obžalovaného vystupujúceho pod falošnými účtami. Svedok na záver svojej výpovede poprel, že sa na D. u Q. mal stretnúť s obžalovaným, v tom čase bol navyše s priateľkou.

Zo znaleckého posudku znalca L.. V. M. U.. č.55/2021 a L.. D. B. č. 38/2021 vo veci úmrtia L. P., nar. XX.XX.XXXX vyplynulo nasledovné: Bezprostrednou príčinou smrti nebohej L. P. bol úrazovo - krvácajúci šok pri viacnásobnom bodnom poranení krku, ktoré menovaná utrpela pri opakovanom napadnutí inou osobou použitím bodnorezného nástroja. Viacpočetné poranenia krku, ktoré utrpela, pri opakovanom napadnutí bodnorezným nástrojom inou osobou dosahovali svojim charakterom a početnosťou stupeň zranenia nezlučiteľného so životom, resp. smrteľného zranenia, preto by jej smrti nebolo možné zabrániť ani okamžitým poskytnutím odbornej lekárskej pomoci. Smrť nastala v krátkom čase po vzniku zranení, cca do 5 minút. Všetky zranenia zistené pri pitve utrpela nebohá za živa. Ohľadom mechanizmu vzniku smrteľných zranení poškodenej bolo zistené, že v momente keď bola napadnutá páchatelom, sa nachádzala oproti nemu otočená chrbtom, páchatel pevne zvierajúc bodnorezný nástroj v pravej ruke mechanizmom opakovaných náprahov sa minimálne štyrikrát zahnal proti telu poškodenej, pričom opakovane došlo k vnoreniu nástroja do plôch krku nebohej vpravo, pričom poškodená sa proti útoku bránila reflexívnym horných končatín pred oblasť hlavy, krku a hrudníka, čím došlo k vzniku bodných rán na oboch jej rukách, v prípade posledných ide o tzv. obranné zranenia. Vzhľadom na vzájomnú blízkosť, početnosť a priebeh bodných rán a ich kanálov možno s istotou povedať, že tieto rany boli zasadené do krku nebohej veľkou silou, razanciou a v rýchlom slede za sebou, všetky rany pôsobením jedného bodnorezného nástroja.

Zo Znaleckých posudkov Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ so sp. zn. PPZ-KEU-BA-EX-2021/9599 z 23.09.2021, 28.10.2021 a 08.11.2021 a doplnenia č.1 zo dňa 28.02.2022 okrem iného vyplynulo nasledovné: Z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že DNA profil zistený z krvnej stopy zaistenej na zaistenom žltom tričku, igelitke, teniskách (veciach zaistených v rámci domovej prehliadky), je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označeného ako F. A., nar. XX.XX.XXXX. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného z vecných stôp - žlté tričko - krvná stopa, golier, igelitka, tenisky, nohavice je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál - F. A., nar. XX.XX.XXXX. Z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že biologický materiál zaistený na noži - rukoväť (mimo krvnej stopy) pochádza najmenej od dvoch osôb, je kombináciou majoritného DNA profilu zhodného s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označeného ako F. A., nar. XX.XX.XXXX a minoritného DNA profilu pochádzajúceho od nebohej L. P.. Z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že biologický materiál zaistený na peňaženke (jej otváraní a priehradkách) a kalkulačke v puzdre pochádza najmenej od dvoch osôb - L. P. a jedna ďalšia osoba. Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplynulo, že biologický materiál zaistený na peňaženkách (stopa č. 21, č. 18) pochádza najmenej od troch osôb - ide o kombináciu profilov DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označeného ako F. A., nar. XX.XX.XXXX, L. P. a P. P.. Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplynulo, že biologický materiál zaistený na peňaženkách (stopa č. 20, č. 23) pochádza najmenej od troch osôb - ide o kombináciu profilov DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označeného ako F. A., nar. XX.XX.XXXX a L. P.. Zo znaleckého skúmania Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ ďalej vyplynulo, že na vecných



stopách - zaistených predmetoch špecifikovaných v samotnom posudku, boli zistené daktyloskopické stopy - odtlačky prstov a dlaní nebohej L. P., L.. P. P. a obžalovaného A. F.. Vo vzorke krvi a moču obžalovaného A. F. nebola zistená prítomnosť omamnej a psychotropnej látky ani prítomnosť etanolu. Z doplnenia Znaleckého posudku č.1. zo dňa 28.02.2022 vyplynulo, že z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený z vecnej stopy „tepláky, L. P.“ (oblasť brucha) pochádza najmenej od troch osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilov DNA porovnávacích vzoriek označených „L. P., r.č. XXXXXX/XXX“, „F. C., nar.XX.XX.XXXX“ „P. P., nar. XX.XX.XXXX“.

Zo Znaleckého posudku doc. I. L. L., U.. č. 96/2021 z 09.09.2021 vyplynulo, že v rámci neho bol skúmaný obsah mobilného telefónu výrobcu Motorola, model moto g(9) plus patriaceho obžalovanému A. F., u ktorého bola zistená jeho nefunkčnosť z dôvodu poškodeného displeja, ktorý bol oddelený od tela prístroja, pričom za prítomnosti znalca bola vykonaná oprava telefónu v autorizovanej predajni, v dôsledku čoho sa mobilný telefón stal pne funkčným a schopným znaleckého skúmania. V rámci znaleckého posudku znalec taktiež zistil, zaistil a spracoval pomocou forenzného zariadenia všetky textové správy, všetky druhy hovorov, multimedialne dáta, chatovú komunikáciu s relevantnými údajmi k nim, pričom všetky uvedené sú bližšie špecifikované v samotnom znaleckom posudku.

Zo znaleckého posudku L.. B. D. č. 58/2021 zo dňa 15.11.2021 a jeho doplnenia č. 3/2022 zo dňa 7.01.2022, ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní a z výsluchu znalkyne k nim, v rámci ktorého sa znalkyňa plne pridrжала a zotrvala v celom rozsahu na záveroch znaleckého posudku a jeho doplnenia, vyplynulo, že u obžalovaného A. F. bola zistená porucha osobnosti - narcistická porucha osobnosti, ktorá sa prejavuje najmä egocentrizmom, egoizmom, absenciou empatie, anetičnosťou s plochejšou emotivitou. Vlastný sebaobraz obžalovaného je nekritický, jeho výkon nezodpovedá jeho schopnostiam, prejavuje sa nekritickým sebahodnotením a ambíciami, ktoré nezodpovedajú jeho skutočným schopnostiam. Porucha osobnosti, ktorá bola zistená u obžalovaného, ani žiadna iná choroba či porucha nemala vplyv na konanie obvineného v čase spáchania skutku, ani na jeho ovládacie či rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli obe zachované. V čase skutku bol schopný svoje konanie ovládať a rozpoznať jeho nebezpečnosť. Znalkyňa neindikovala opatrenie v zmysle potreby ochranného liečenia. K narcistickej poruche osobnosti patrí aj prikrášľovanie, čo sa u obžalovaného prejavilo, taktiež sú znížené vyššie city (napríklad morálne, etické), nie sú dostatočne vybudované.

Zo znaleckého posudku L.. L. X. č. 29/2021 zo dňa 15.11.2021, ktorý bol oboznámený na hlavnom pojednávaní a z výslucha hodnotený inými, s klu znalkyne k nemu, v rámci ktorého sa znalkyňa plne pridrжала a zotrvala v celom rozsahu na záveroch znaleckého posudku a jeho doplnenia, vyplynulo, že osobnosť obžalovaného A. F. odborne zhodnotila ako osobnosť s disharmonickým vývojom, nezrelú, abnormne štrukturovanú s rysmi narcizmu v popredí s nedostatočnou sebareflexiou, s nevyrovnanosťou sebaoponovania, senzitivne reagujúci na to, ako je vnímaný a hodnotený inými, s kompenzatórnou snahou o sebaoprotvrdenie, sebazdôraznenie, pozitívne nasvietenie vlastnej osoby a hodnoty, ambíciami a fantáziami o úspechu až grandiózneho formátu, nezodpovedajúcimi skutočným schopnostiam. Egocentrické a egoistické nastavenie, s plochou emotivitou, absenciou empatie, hypotrofovanými vyššími citmi, anetičnosťou, chýba ochota zaoberať sa potrebami a pocitmi iných, externalizácia vlastných zlyhaní a viny, s nízkou frustračnou toleranciou, správanie motivované netrpezlivou snahou o uspokojenie vlastných potrieb, so situačnými prejavmi arogancie, iritabilitou, agresiou, ktorá má prevažujúco verbálny charakter, bez patologických fenoménov agresivity, intelekt v pásme podpriemeru. U obžalovaného konštatovala znalkyňa tendenciu k subjektívnemu skresľovaniu popisov prežitých udalostí a skutočností s rizikovým faktorom z pohľadu možného protispoločenského konania je dominujúca tendencia uspokojovania vlastných potrieb, bez dostatočného zakomponovania ochoty vnímať dostatočne aj potreby iných, so slabou funkciou tzv. Superega (svedomia, uvedomovania si viny, chyby). Ohľadom najpravdepodobnejšej motivácie obžalovaného znalkyňa konštatovala, že za psychologicky najpravdepodobnejšiu verziu psychologickú motiváciu, vzhľadom na popieranie viny obžalovaným, možno považovať motív zisťný. Ohľadom narcistickej poruchy osobnosti, ktorú zistila znalkyňa u obžalovaného, táto správanie

obžalovaného vysvetľuje, no nespôsobuje ho. U obžalovaného možno konštatovať, že v pozadí pri nedostatočnej sebareflexii možno identifikovať účelovú snahu popisovať priebeh udalostí vo svoj prospech, snahu vykresliť sa v priaznivejšom svetle, pričom ide tu o vedomý mechanizmus - fabulácie, keď sa popisy obžalovaného nezhodujú s objektívnou realitou a tento o rozpore vie. Systém morálnych a etických noriem v prípade obžalovaného podlieha dominantnému vplyvu uspokojovania vlastných potrieb a hypotrofii faktoru svedomia.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Zo zápisnice o rekognícii veci Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 26.08.2021 vyplynulo, že svedok L. P. P. medzi fotografiami 6 ks kuchynských nožov opoznal 5 ks nožov s tým, že sú jeho a jeho matky - nebohej L. P., okrem 1 ks noža (fotografia č.5), o ktorom s určitou vedel uviesť, že nepatrí im.

Zo zápisnice o rekognícii osoby Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 20.10.2021, svedkyne P. J., vyplynulo, že svedkyňa po vyzvaní, aby v rámci predložených fotoalbumov označila osobu mužského pohlavia, o ktorej vypovedala a ktorú popisovala v rámci svojej výpovede dňa 20.10.2021 a ktorú videla dňa 20.08.2021 na ulici počas toho, ako táto osoba mužského pohlavia viedla rozhovor s neb. L. P., dva razy označila obžalovaného A. F. s tým, že si je na 100 % istá, že ide o tú istú osobu, ako ktorú videla a označila na fotografii.

Zo zápisnice o rekognícii osoby Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 21.08.2021, svedok T. P., vyplynulo, že svedok nevedel s určitou označiť osobu, ktorú videl deň predtým ísť po chodníku smerom do dediny.

Zo zápisnice o rekognícii osoby Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 22.08.2021, svedkyne I. B., vyplynulo, že svedkyňa po vyzvaní, aby v rámci predložených fotoalbumov označila osobu, ktorú popisovala v rámci svojej výpovede, nevedela s určitou označiť osobu, o ktorej vypovedala.

Zo zápisnice o rekognícii osoby Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 22.08.2021, svedkyne F. B., vyplynulo, že svedkyňa po vyzvaní, aby v rámci predložených fotoalbumov označila osobu mužského pohlavia, o ktorej vypovedala a ktorú popisovala v rámci svojej výpovede, dva razy označila obžalovaného A. F. s tým, že si je na 100 % istá, že ide o tú istú osobu, ktorá dňa 20.08.2021 cca o 16:00 hodine bola na D. u Q. a objednávala ubytovanie. Dňa 20.10.2021, za prítomnosti obhajcu obžalovaného A.U. svedkyňa opätovne 2 razy označila na predložených fotografiách osobu, o ktorej vypovedala, pričom išlo o obžalovaného A. F..

Zo zápisnice o rekognícii osoby Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 22.08.2021, svedok L. P., vyplynulo, že svedok nevedel s určitou označiť a opoznať žiadnu osobu z predložených fotoalbumov.

Z ručne kresleného nákresu svedka B. L. vyplynulo, že svedok na ňom zobrazoval ulicu a umiestnenie mladého muža na nej v čase, kedy ho videl telefonovať, tento muž sa v zmysle nákresu nachádzal oproti polu so slnečnicami, na druhej strane ulice, stojac pri dome.

Zo zápisnice o rekognícii osoby Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 26.08.2021, svedka B. L., vyplynulo, že svedok po vyzvaní, aby v rámci predložených fotoalbumov označil osobu mužského pohlavia, o ktorej vypovedala a ktorú popisovala v rámci svojej výpovede, dva razy označil obžalovaného A. F. s tým, že si je na 100 % istý, že ide o tú istú osobu, o ktorej v rámci svojej výpovede vypovedal, a ktorú videl v W. B. pri doručovaní zásielky, je si tým na 100 % istý. Dňa 25.11.2021, za prítomnosti obhajcu obžalovaného A.U. svedok opätovne 2 razy označil na predložených fotografiách osobu, o ktorej vypovedal, pričom išlo o obžalovaného A.U..

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 20.08.2021 a príslušnej fotodokumentácie okrem iného vyplynulo, že na mieste činu, v rodinnom dome v obci W. B., sa na podlahe pri vstupe do ďalšej miestnosti vľavo v časti chodby pri vstupe tesne pri prahu dvier nachádzalo mŕtve telo ženského pohlavia, škvrna červenej tekutiny o veľkosti 60 cm x 80 cm a krvavé striekance, za nimi rozbité kreslo, ďalšie tekutiny červenej farby, kvapôčky červenej farby na viacerých miestach, aj na žalúziách. Na prvom poschodí v miestnosti - obývačka, do ktorej vedú otvorené dvere s kľúčom v zámku, kde sa nachádza skriňová zostava, na ktorej sú pootvorené šuflíky, manželská posteľ, na ktorej sa nachádzajú rozhádzané viaceré peňaženky, z ktorých, rovnako ako aj z krvavých stôp na prizemí boli odobraté pachové i biologické stopy.

Z doplnenia zápisnice o obhliadke miesta činu Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 03.09.2021 vyplynulo, že doplnenie obhliadky miesta činu bolo vykonané s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z výpovede svedka L. P. P., pričom po odpečatení domu sa vykonala jeho obhliadka.

Z zistu o prehliadke mŕtveho a štatistického hlásenia o úmrtí zo dňa 20.08.2021 o 19:30 hod. vyplynulo, že L. P. zomrela dňa 20.08.2021 doma, na adrese W. B. XXX, príčinou smrti bol krvavý šok v dôsledku viacpočetných bodných rán krku ostrým predmetom.

Zo zápisnice o obhliadke tela - pitvy Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 21.08.2021 a príslušnej fotodokumentácie vyplynulo, že obhliadka bola vykonávaná dňa 21.08.2021 v čase od 9:00 do 11:20, obhliadku vykonali vyšetrovatelia PZ, kriminalistický technici a operatívny pracovník, pitvu vykonali súdny znalci za asistencie pomocného personálu v pitevni FN

Z zriekazu na domovú prehliadku vydaného Okresným súdom Nitra zo dňa 21.08.2021 pod. č.p. 1Tp/86/2021-2-VS-OSNR vyplynulo, že bol vydaný príkaz na vykonanie domovej prehliadky v rodinnom dome nachádzajúcom sa v katastrálnom území W. B., zapísanom v evidencii nehnuteľností vedenej Okresným úradom C., katastrálnym odborom na LV č. 674 a to stavba - rodinný dom so súpisným číslom 494 postavený na parcele registra „C“: parc. č. 353/13 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 82 m<sup>2</sup>, právny vzťah k tejto parcele je evidovaný na LV č. 403, a jeho príľahlých priestorov, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú D. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX a T. B., nar. XX.XX.XXXX, užívateľom ktorých je obžalovaný (v tom čase podozrivý) A. F., s odôvodnením, že v objekte predmetného domu, ako aj v priestoroch k nemu patriacich by sa mali nachádzať veci dôležité pre trestné konanie, ako predmety, ktoré mohli spôsobiť usmrtenie alebo jej L. P., ako aj oblečenie, ktoré mohol mať páchatel' v čase skutku oblečené, resp. iné veci súvisiace s vyšetrovanou trestnou vecou, ako aj ďalšie veci súvisiace s touto trestnou činnosťou.

Zo Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 21.08.2021 ČVS: KRP-112/1-VYS-NR-2021 a príslušnej fotodokumentácie vyplynulo, že dňa 21.08.2021 so začiatkom o 21:35 hod. bolo na základe predchádzajúceho príkazu sudkyne pre prípravné konanie prikrčené k vykonaniu domovej prehliadky u V. B., nar. XX.XX.XXXX, táto osoba po zákonomnom poučení uviedla, že by sa v rodinnom dome sú súp. Číslom XXX v obci W. B. nachádzali veci dôležité pre trestné konanie uvedené v príkaze sudkyne na vykonanie domovej prehliadky. Prehliadka bola vykonaná v nehnuteľnosti - rodinnom dome nachádzajúcom sa v katastrálnom území W. B., zapísanom v evidencii nehnuteľností vedenej Okresným úradom C., katastrálnym odborom na LV č. XXX a to stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele registra „C“: parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 82 m<sup>2</sup>, právny vzťah k tejto parcele je evidovaný na LV č. XXX, a jeho príľahlých priestorov, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú D. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX a T. B., nar. XX.XX.XXXX, užívateľom ktorých je obžalovaný (v tom čase podozrivý) A. F.. Prehliadku vykonal vyšetrovateľ PZ: mjr. Lovrant a operat. pracovníci: por. E., npor. F., npor. L. a krim. technik npor. F. a k výkonu prehliadky bola pribratá nezúčastnená osoba A. D.. Pri prehliadke boli odňaté nasledovné veci: žltá igelitová taška s logom Q., športová obuv zn. J. čiernej farby s bielymi pruhmi, veľkosť UK 8 1/2, kuchynský nôž s celkovou dĺžkou 28 cm a dĺžkou čepele 16 cm a dĺžkou rôčky 12 cm, s čiernou plastovou rúčkou (všetky v hospodárskej časti - kuríne), polokošela bledomodrej farby zn. J. veľkosť

XL, tričko žltej farby s nápisom BLEND GLOBAL ORIGINAL BUILT IN BLUE, krátke nohavice bledošedej farby s tmavomodrými pásmi na bokoch s nápisom J&D a krátke nohavice šedej farby s čiernymi pásmi na bokoch s nápisom FASHION DESIGN (všetky v obývacej izbe na sedačke).

Zo zápisnice o prehliadke tela Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 20.08.2021 č. ČVS: KRP-112/1-VYS-NR-2021 vykonanej na obžalovanom A. F., vyplynulo, že prehliadkou tela obžalovaného bol odobratý biologický materiál sterom z oboch rúk, spod nechtov oboch rúk a výter z bukálnej sliznice.

Zo zápisnice o prehliadke tela Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 27.08.2021 č. ČVS: KRP-112/1-VYS-NR-2021 vykonanej na obžalovanom A. F., vyplynulo, že prehliadkou tela obžalovaného boli odobraté pachové stopy - vzorky vlasov, slín, stery spod nechtov, odtlačky prstov a dlaní, stery z rúk a pod.

Zo zápisnice o prehliadke tela Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 20.08.2021 č. ČVS: KRP-112/1-VYS-NR-2021 vykonanej na svedkovi L. P. P., vyplynulo, že prehliadkou tela svedka bol odobratý biologický materiál sterom z oboch rúk, spod nechtov oboch rúk, ster prostredníka ľavej ruky pri koreni nechta, kde je viditeľná škvrna červenej farby a výter z bukálnej sliznice.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 07.12.2021 vyplynulo, že obžalovaný väzbu vykonáva v štandardnom režime, pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní, pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pracovných možností vytvorených v ÚVV a ÚVTOS Nitra, disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Zo správy Mesta C. zo dňa 10.01.2022 vyplynulo, že voči obžalovanému A. F. nikdy nebolo vedené priestupkové konanie.

Z odpovede spoločnosti G. P., a.s. na žiadosť o podanie správy ohľadom obžalovaného A. F. zo dňa 23.08.2021 vyplynulo, že obžalovaný nie je a ani v minulosti nikdy nebol evidovaný ako zamestnanec či brigádnik uvedenej spoločnosti.

Z vyjadrenia spoločnosti CK F. zo dňa 11.01.2022 vyplynulo, že obžalovaný A. F. bol u menovanej spoločnosti na praxi v období január až marec 2013, pracovnoprávny vzťah medzi spoločnosťou a ním nikdy nevznikol.

Z informácie Sociálnej poisťovne zo dňa 26.08.2021 vyplynulo, že obžalovaný A. F. nie je evidovaný ani ako zamestnanec a ani ako SZČO. Z informácie zo dňa 08.09.2021 vyplynulo, že obžalovaný nie je a nebol registrovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec a ani ako samostatne zárobkovo činná osoba a nepoberá dávku dôchodkového poistenia.

Z analýzy bankových účtov obžalovaného A. F. a svedka L. P. P. vyplýva, že obžalovaný mal v období od 23.04.2020 do 13.09.2021 otvorený bežný bankový účet č. P vedený v A. banke, na ktorý/z ktorého za celé obdobie jeho existencie neboli vložené, prijaté ani zaslané finančné prostriedky, pričom ani ku dňu uzatvorenia účtu sa na ňom nenachádzali žiadne finančné prostriedky. Svedok L. P. P. nemal v bankových inštitúciách na území SR vedený žiaden bankový účet, taktiež nebol disponentom k žiadnemu účtu a ani vlastníkom cenných papierov.

Z fotokópií blokov z predajne K. T. M., spotrebné družstvo, prevádzka XXX W. B., adresa W. B. XXX, vyplýva, že dňa 20.08.2021 bol realizovaný nákup o 11:40:57 hodine a v rovnaký deň v tej istej predajni o 15:12:10 hodine.

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Leviciach ČVS: ORP-13/2/VYS-LV-2021 vyplynulo, že svedkyňa D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. XXX, dňa 15.01.2021 podala trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, ktorý jej z

účtu vybral 12.450 € v období od júna 2020 do decembra 2020. Oznamovateľka D. B. nevedela, ako bolo možné jej z účtu vybrať takú sumu, nakoľko kartu má stále pri sebe, nikomu ju nedala. V dome býva so svojim vnukom A. F. s tým, že uviedla, že na neho podozrenie nemá. V rámci vyšetrovacieho spisu bolo vykonané dokazovanie, boli do spisu taktiež zabezpečené kamerové záznamy, konkrétne zo dňa 12.11.2020 v čase od 14:34 hod. s tým, že oznamovateľka v rámci svojho výsluchu do zápisnice uviedla, že na predmetnom kamerovom zázname z predmetného dňa a času je na ňom zaznamenaný jej vnuk A. F. (obžalovaný). Vzhľadom na uvedené sa oznamovateľka nepripojila k trestnému stíhaniu jej vnuka - obžalovaného, nežiada úhradu škody 12.450 € a nakoľko peniaze z jej účtu vybral jej vnuk - obžalovaný, nedala súhlas na jeho trestné stíhanie. K veci bola vypočutá taktiež svedkyňa B. F., matka obžalovaného A. F., ktorá do zápisnice uviedla, že po prezretí kamerových záznamov videla, že osobou, kto vybral peniaze z účtu jej matky - D. B., bol jej syn - obžalovaný A. F., ktorého z uvedeného ona od začiatku podozrievala, no on tvrdil, že to nebol on. Vypočutý bol taktiež obžalovaný A. F., ktorý do zápisnice z výsluchu uviedol, že o výbere peňazí z účtu jeho starkej počul od svojho uja, potom od samotnej starkej, poslal ich podať trestné oznámenie, nakoľko on nevedel o uvedenom nič, uviedol, že nemá ani potuchy, kto mohol peniaze vybrať. Poprel, že by bol v minulosti vyberal z účtu svojej starej mamy peniaze a poprel, že by bol použil jej kartu, len ju občas sprevádzal do banky, keď tam išla niečo riešiť. Potom, ako bol obžalovanému zobrazený kamerový záznam o výbere z karty jeho starej mamy, poprel, že by bol on tým, kto je na kamerovom zázname a poprel, že by bol uskutočnil akýkoľvek výber finančnej hotovosti z účtu jeho starej mamy.

Z priestupkového spisu Okresného úradu C., Odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LV-OVVS-2021/008438 vyplynulo, že obžalovanému A. F. bol rozkazom o uložení sankcie za priestupok dňa 27.05.2021 vydaný rozkaz, v rámci ktorého sa uznal vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu jeho úmyselným narušením iným hrubým správaním podľa ust. § 49 ods. 1 písm. e) v spojitosti s písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 26.04.2021 v čase okolo 14:00 hod. v mieste trvalého bydliska na adrese C., B. ul. XXXX/X v byte po slovnej výmene názorov so svojou matkou B. F. sa správal agresívne a búchal do zariadenia, za čo mu bola uložená sankcia - pokarhanie. Priestupku sa obžalovaný dopustil po vzájomnej hádke s matkou, kedy táto po príchode domov zistila, že mu prišli viaceré upomienky za nezaplatenie internetových služieb, ktoré si predplatil, na čo sa obžalovaný nahneval, že mu matka otvára poštu, začal sa správať agresívne, báchať do zariadenia bytu a vykrikovať, že on si všetko platí a taktiež vulgárne nadával. Matka obžalovaného uviedla, že toto jeho správanie trvá už od strednej školy, že má psychické problémy a na jeho správanie sa sťažujú aj susedia. Obžalovaný vo svojom vyjadrení povedal, že aby uspokojil matku, dal sa hospitalizovať v PN W., no po jednom dni ho pustili domov a nenašli mu žiadnu diagnózu. Zo spisu Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, Odboru poriadkovej polície č. ORPZ-LV-OPP3-97/2021-P vyplynulo, že matka obžalovaného A. F. - B. F. dňa 26.04.2021 podala oznámenie o tom, že má obavy o psychické zdravie svojho syna - obžalovaného, ktorý sa už od strednej školy správa zvlášť, jeho konanie si nevie vysvetliť, keď počuje nejaké zvuky, začne búchať zariadením a pľuť naokolo seba, keď ho matka s takýmto konaním konfrontuje, on tvrdí, že nič také neurobil, sťažujú sa na neho už aj susedia, matka by veľmi chcela, aby bol psychiatricky vyšetrený, no on odmieta ísť k doktorovi vyšetriť sa, aj preto už keď sa na ňu nahneval, že mu otvorila jeho poštu - upomienky za neplatenie internetových služieb, sa nahneval, začal búchať zariadením a vulgárne nadávať, ona zavolała na 112 aby privolaná pomoc ho odviezla na psychiatrické vyšetrenie.

Z alkotestu obžalovaného A. F., ktorý bol vykonaný dňa 20.08.2021 o 20:34:31 hod. vyplynulo, že nameraná hodnota bola 0,00 mg/L.

Z alkotestu svedka L.. P. P., ktorý bol vykonaný dňa 20.08.2021 o 21:25:57 hod. vyplynulo, že nameraná hodnota bola 0,37 mg/L.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného A. F. vyplýva, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný A. F. má evidovaný jeden priestupok - hrubé a vulgárne správanie syna k svojej matke, za ktoré bolo obžalovanému v rámci rozkazného konania uložené pokarhanie.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil relevantný listinný materiál a po zhodnotení všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd alebo orgány činné v trestnom konaní, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku. Na základe takto vykonaného rozsiahleho dokazovania súd zistil, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného v skutkovej vete tohto rozsudku, keď dňa 20.08.2021 v presne nezistenom čase od 14:15 hod. do 15:00 hod., v obci W. B., okres C. sa za bližšie nezistených okolností dostal do interiéru rodinného domu so súpisným číslom XXX, kde v priestore vstupnej časti domu úmyselne opakovane veľkou intenzitou 4 razy bodol L. P., nar. XX.XX.XXXX do oblasti krku vzhľadom vpravo a na bočnej pravej strane krku, a to kuchynským nožom s celkovou dĺžkou 28 cm, s dĺžkou čepele 16 cm a rúčky 12 cm, z umelej hmoty čiernej farby, čím jej spôsobil celkovo 4 hlboké bodné poranenia krku, v dôsledku čoho ona utrpela úrazovo-krvavý šok, ktorý bol bezprostrednou príčinou jej smrti, následne sa za bližšie nezistených okolností zmocnil kľúča od dverí izby situovanej na poschodí, ktorý mala nebohá L. P. zavesený na krku a následne si ním otvoril izbu, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť uloženú vo viacerých peňaženkách patriacich nebohej v presne nezistenej výške, najmenej v hodnote 750,- € a následne s ňou odišiel z domu preč, pričom si so sebou vzal aj kuchynský nôž, ktorým ju usmrtil a tento vložil do igelitovej tašky s nápisom Q. a ukryl v hospodárskej časti rodinného domu so súpisným číslom XXX v W. B., v ktorom v tom čase prechodne býval.

Trestného činu vraždy podľa § 145 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtil. Objektom tohto trestného činu je ľudský život, jeho ochrana. Objektívna stránka vyžaduje usmrtenie inej osoby, čo znamená akékoľvek zbavenie života človeka bez ohľadu na prostriedky a spôsob jeho usmrtenia. Páchateľom - subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, pričom z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať nielen na jeho konanie, ale aj na spôsobený následok, pričom následkom je porucha na živote zapríčinená porušením životne dôležitého orgánu, ktorým bola inej osobe spôsobená cerebrálna smrť. Kvalifikačným znakom podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c), písmeno e) Trestného zákona je spáchanie trestného činu na chránenej osobe, (ktorá v zmysle § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona je osoba vyššieho veku) a v úmysle získať majetkový prospech. V danom prípade boli znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty naplnené tým, že obžalovaný usmrtil inú osobu - osobu vyššieho veku a to v úmysle získať od nej majetkový prospech, čím boli naplnené kvalifikačné znaky uvedenej skutkovej podstaty - spáchanie činu na osobe vyššieho veku a v úmysle získania majetkového prospechu.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa trestného činu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva. Ochrana sa vzťahuje na priestory, ktoré človek používa na bývanie, t.j. kde má osoba súkromie, domácnosť. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu musí ísť o dom alebo byt, ktorého vlastníkom či užívateľom nie je páchateľ, pričom zákonodarca postihuje ako neoprávnené vniknutie do obydľia aj neoprávnené zotrúvanie v ňom. Neoprávneným vniknutím je nežiaduci, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľ'a uskutočnený vstup do domu alebo bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody. Kvalifikačným znakom podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, je spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania (ktorým v zmysle § 138 písmeno a) Trestného zákona je jeho spáchanie si zbraňou) a voči chránenej osobe. V tomto prípade boli znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty naplnené tým, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia nebohej L. P., ktorá je osobou vyššieho veku, pričom tak urobil so zbraňou.

Súd obranu obžalovaného A. F. spočívajúcu v tvrdeniach, ktoré majú podporovať jeho verziu - a to v prvom rade v tom, že so skutkom nič nemá spoločné a nespáchal ho, vyhodnotil ako účelovú. Súd tejto obrane neuveril z viacerých dôvodov. V prvom rade obrana spočívajúca v tvrdení, že v inkriminovaný

deň bol len doma u starej mamy s ňou a so svojou tetou, dva razy v potravinách K. T. v časoch o 11:00 hod a neskôr o 13:30 až 14:00 hod., o čom majú svedčať pokladničné bloky, pričom podľa svojich slov mal ísť len po trase z domu - L. ulice č. XXX, popri škole, ku kostolu a do potravín K. T. a že nešiel okolo domu nebohej L. P. a napokon, že okolo 15:30 až 16:00 hod. si zavolať taxík a išiel na ňom do M. A., je vyvrátená množstvom svedeckých výpovedí, v rámci ktorých viaceré osoby nezávisle od seba vypovedali o tom, ako videli obžalovaného v okolí domu nebohej L. P. a v čase, kedy podľa svojich slov mal byť v potravinách a na úplne inom mieste obce. Obžalovaný nemá „alibi“ na predmetný čas. V prvom rade svedkyňa P. J. okolo 14:45 hod., kedy išla pred dom čakať kuriéra, videla nebohú L. P. stojacu vo svojom dvore pred vchodovými dverami rozprávať sa s obžalovaným, čo svedkyňa považovala za zvláštne, svedok B. L., kuriér, ktorý išiel zobrať balík o dva domy ďalej, uviedol, že videl obžalovaného v inkriminovanom čase telefonovať a počas toho prechádzať z jednej strany na druhú, videl ho na vzdialenosť 0,5 metra. Taktiež svedkyňa L. J. videla, ako obžalovaný prechádzal popred ich domom smerom k námestiu, mal v ruke mobil, svedok D. L. okolo 14:15 až 14:20 hodiny, pri odchode od svojich rodičov bývajúcich v susednom dome od nebohej L. P., prechádzal okolo jej domu, kde videl osobu stojacu vo dvore asi 3-4 metre za múrikom, asi 3 metre od vchodových dverí pani P., smerom k jej domu, ktorá telefonovala a pozerala sa na dom, pričom išlo o muža, ktorému nebolo vidieť do tváre kvôli telefónu, ktorý si pred ňou držal. Svedok T. P. išiel medzi 15:00 a 16:00 hod. ku kamarátovi bývajúcemu oproti nebohej L. P., kde pred jej domom si všimol osobu, ktorá sa pohybovala v smere od P. A. po chodníku na hlavnej ceste smerom do dediny. Svedok I. arch. I. F. okolo 14:45 hod, kedy sa nachádzal na chodníku medzi garážou a autom, videl obžalovaného, ako ten vychádzal z bočnej ulice idúc krížom cez trávnik svedka, v smere od kríža na cestu, počas čoho obžalovaný telefonoval. V prípade všetkých vyššie uvedených svedkov, títo buď priamo označili ako osobu komunikujúcu s nebohú L. P., stojacu pred jej domom, na jej pozemku, pred jej brámkou či idúcu smerom k jej domu alebo od jej domu, práve obžalovaného A. F., prípadne videli na uvedených miestach a časoch muža, ktorému nevideli do tváre, hoci samotný obžalovaný tvrdil, že okolo jej domu nešiel, že išiel úplne inou trasou. V tomto kontexte taktiež súd dáva do pozornosti, že išlo (s výnimkou kuriéra B. L.) o obyvateľov W. B. a bezprostredných susedov nebohej L. P. a jej syna L. P. P., ktorí, ako už bolo uvedené, jednak s určitosťou uviedli, že videli vyslovene obžalovaného alebo iného muža, ktorému nevideli do tváre, avšak súd je presvedčený, že v prípade, že by videli L. P. P., tohto by boli opoznali a aj rozlíšili od obžalovaného.

Celú obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú s cieľom spochybniť a znegovať všetky svedecké výpovede, ktoré svedčia o tom, že sa v čase skutku nachádzal v blízkosti domu a aj priamo s nebohú, odvieť podozrenie zo svojej osoby na inú osobu. V prípade vyššie konkretizovaných svedeckých výpovedí ide pritom o nezávislé výpovede viacerých očitých svedkov - susedov, ktorí pod prisahou a bez akéhokoľvek motívu, na rozdiel od obžalovaného, vypovedali o skutočnostiach tvoriacich obsah ich výpovedí a to zhodne, od seba nezávisle, s istotou a zároveň konzistentne, čím súd absolútne presvedčil o pravdivosti svojich tvrdení a teda o tom, že obžalovaný v inkriminovanom čase sa nachádzal v okolí domu až vo dvore nebohej L. P.. Obranné tvrdenie obžalovaného naznačujúce nejakú formu spiknutia susedov voči nemu, považuje súd za nanajvýš nelogické, nakoľko ak len nešlo o nejaký kolektívny dohovor, ktorý by absolútne postrádal zmysel či motív.

K argumentom obžalovaného, v zmysle ktorých je obžalovaný zo skutku uvedeného v skutkovej časti rozsudku v dôsledku toho, že „to na neho polícia hodila“, či že mu v cele predbežného zadržania policajti hovoril, že „na neho niečo majú a skončí zle“, súd uvádza, že ide o vážne obvinenie voči orgánom činným v trestnom konaní a zároveň o veľmi slabú obranu. Tendencie pripravovať si obranu v zmysle uvedeného badať už vo výpovedi Evy Kúdelovej, tety obžalovaného, ktorá vypovedala o tom, že po návrate z cintorína počula, ako obžalovaný svojej babke hovoril, že „zase naňho niečo hodia“, pričom tak robil v čase, kedy sa mal podľa jej slov vrátiť z druhej návštevy potravín, teda v čase, v ktorom ak by sa skutku nebol dopustil, nemohol ešte vedieť, že polícia príde, zadrží a obviní ho, a teda pripravoval svoju aktuálnu výpoveď už vopred. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že obžalovaný potom, ako skutok spáchal, počítal s príchodom polície a snažil sa preventívne vzbudiť dojem, že „na neho ide polícia znova niečo hodit“. Jeho obrana, ktorú započal už po skutku a zdokonaľoval až do svojej výpovede, je aj z tohto dôvodu zjavne účelová.

K spochybňovaniu zákonnosti domovej prehliadky vykonanej dňa 21.08.2021, ktorú mali policajti podľa obžalovaného vykonať nezákonne, nakoľko nemali žiaden doklad ktorý by ich na jej vykonanie oprávňoval a taktiež, že aj nôž, ktorý bol v rámci prehliadky zaistený a na ktorom boli zistené odtlačky obžalovaného, bol nájdený už 20.08.2021 a nie až 21.08.2021, vyhodnotil súd ako nanajvýš nereálnu. Domová prehliadka, ktorá bola uskutočnená v dome a na príľahlých pozemkoch, bola vykonaná zákonným spôsobom, o čom svedčí samotná zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, ktorej predchádzal príkaz na vykonanie domovej prehliadky, ktorý vydala sudkyňa pre prípravné konanie a v neposlednom rade aj výpoveď svedka T. C., ktorý vypovedal o tom, ako prebiehala domová prehliadka zákonným spôsobom, že teta obžalovaného počas prehliadky chodila s policajtmí a operatívami v dome a aj po dvore, že zaistené veci dostal svedok od operatívca, ktorý ich zaistil v súlade so zákonnými postupmi, mal nasadené rukavice, z tašky vyberal predmety, uložil ich na trávnatú plochu kde sa potom aj fotili a pri tomto bola majiteľka nehnuteľnosti rozhodne prítomná, rovnako aj nezúčastnená osoba, s tým, že domová prehliadka nebola ničím odlišná od riadneho priebehu domovej prehliadky, zaistené predmety boli zaistené zákonným spôsobom. Taktiež zo žiadneho z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by orgány činné v trestnom konaní mali akýkoľvek motív krivo obviňovať a fabulovať obvinenia voči obvinenému.

Taktiež má súd za to, že tvrdenie obžalovaného, že sa nemohol skutku dopustiť, nakoľko v čase od 15:30 až 16:00 hod. si zavolať taxík a prišiel pre neho taxikár pán L. P., súd jednak nespochybňuje, nakoľko odvoz obžalovaného do M. A. na D. u Q. potvrdil (v čase cca medzi 15:00 až 16:00) aj samotný taxikár - svedok L. P., a najmä vzhľadom na to, že súd má za to, že obžalovaný po spáchaní skutku išiel do potravín, čo potvrdzuje pokladničný blok z času 15:12:10 a následne na základe privolaného taxíka ho tento skutočne do M. Tekova viezol zaplatiť pobyt. Cestu do M. Tekova taxikom a samotnú platbu pobytu a komunikáciu so svedkyňami (časníčkou F. B. a prevádzkarkou I. I. B.) súd nespochybňuje, no časovo ju jednoznačne radí na obdobie bezprostredne nasledujúce po spáchaní vraždy L. P.. Taktiež práve vďaka finančným prostriedkom, ktoré obžalovaný u nebohej L. P. odcudzil potom, ako neoprávnene vnikol do jej domu, zavraždil ju a odcudzil jej ich, mohol zaplatiť pobyt, ktorý svedkovi L. W. sľuboval ako kompenzáciu predchádzajúcich zrušených stretnutí, ktoré obžalovaný nemohol uskutočniť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, ktoré si práve vraždou L. P. zabezpečil, zapadá do kontextu finančného motívu vraždy. Tento kontext podporuje odcudzenie finančnej hotovosti L. P., ktoré bolo možné až po jej vražde, a bolo motívom k tomu, aby sa obžalovaný, ktorý ako vyplynulo z množstva svedeckých výpovedí (matka obžalovaného B. F., jeho teta - V. B., svedok L. W., svedok A. A., svedok I. arch. T. F.), že je homosexuálom, mohol nerušene stretnúť so svedkom L. W. na D. u Bobiho, kde mali spolu stráviť noc. Uvedené taktiež potvrdzuje svedok L. W. a ním vypovedané skutočnosti, podľa ktorých dal ešte obžalovanému poslednú šancu, aby sa stretli, následne intímne zblížovali, nakoľko obžalovaný napriek tomu, že sa o to opakovane a dlhú dobu pokúšal, iné intímne vzťahy s inými mužmi si zabezpečiť v predmetnom čase nedokázal.

Vidina finančného prospechu, ktorá bola motívom spáchania skutku obžalovaným, a napokon aj jeho získanie, ktoré nastalo potom, ako obžalovaný zavraždil L. P. s motívom, aby následne odcudzil hotovosť z jej peňaženiek nachádzajúcich sa na poschodí jej domu, je preukázaná veľkým množstvom vykonaných dôkazov. V prvom rade je najvýznamnejším a najsilnejším dôkazom svedčiacom o motíve obžalovaného získať majetkový prospech, obsah vyšetrovacieho spisu OR PZ, odboru kriminálnej polície v Leviciach ČVS: ORP-13/2/VYS-LV-2021 a informácie z neho získané a to hneď z viacerých dôvodov. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný už aj v minulosti konal s finančnou motiváciou, v dôsledku ktorej nemal problém spáchať trestný čin a následne napriek jednoznačným a usvedčujúcim dôkazom ho popierať. V prípade krádeže sumy 12.450 € od svojej starej mamy D. B. nebol trestne stíhaný, nakoľko k tomu nedala súhlas, a to potom, ako sa dozvedela, že čin spáchal jej vnuk - obžalovaný. Nemenej významný je predmetný incident týkajúci sa krádeže peňazí v kontexte rodiny obžalovaného - tá obžalovaného chráni, čo je síce na jednej strane vcelku pochopiteľné v prípade krádeže, no možno z uvedeného vyvodit' viaceré závery - a to jednak ten, že v prípade krádeže sumy 12.450 € od starej mamy Rozálie Kúdelovej, táto využívajúc svoje oprávnenie nedala súhlas na jeho trestné stíhanie, no v prípade spáchania trestného činu vraždy v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody takéto právo jeho rodina nemá a jej snaha o ochranu obžalovaného sa premieta do ich či už vedomého alebo nevedomého popierania, že by sa uvedeného skutku obžalovaný mohol



dopustiť. Aj z tohto jej postoja a napokon postoja jeho rodiny je viditeľná snaha o ochranu obžalovaného a to napriek tomu, že sú si vedomé toho, že obžalovaný tak ako aj v minulosti, aj v súčasnosti s motiváciou získania peňažných prostriedkov pre seba, neváha za účelom ich získania sa riadiť heslom „účel svetí prostriedky“. Samotná matka obžalovaného - svedkyňa B. F. v rámci svojej výpovede v predmetnom vyšetrovaní uviedla, že ona si myslela hneď od začiatku, že za krádežou peňazí starej mamy bol práve obžalovaný. Taktiež je v rámci uvedeného možno badať prístup obžalovaného k ním páchanej trestnej činnosti, ktorý napriek tomu, že bol konfrontovaný s kamerovými záznamami a potom, ako bol poučený o tom, že má vypovedať pravdu, on otvorene a bez okolkov jednoznačne poprel, že osobou na kamerovom zázname, ktorá vyberala peniaze z účtu jeho starej mamy, by bol on. Z uvedeného vyplýva jeho nekritický postoj k páchanej trestnej činnosti, jej bagatelizovanie, čo sa napokon deje aj v prípade skutku kladeného mu za vinu v skutkovej časti tohto rozsudku. Ďalším dôkazom svedčiacim o tom, že obžalovanému ani zďaleka nie je cudzie páchanie trestnej činnosti zo zistného motívu, je skutočnosť, že podľa slov jeho matky B. F., tety V. B. a aj samotného obžalovaného, tento je dobrovoľne nezamestnaný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že finančne podporuje obžalovaného jeho matka, pričom tak ona ako aj ďalší svedkovia uviedli, obžalovaný nikdy nebol zamestnaný, vykonával len prácu v období januára až marca 2013, pričom o tom, akú prácu vykonáva, opakovane uvádzal nepravdivé údaje. Matke uviedol, že pracuje pre stranu P., pred súdom hovoril o tom, ako má finančné prostriedky z blogerskej činnosti, ako pracuje pre spoločnosť G. ako špecialistu na recenziu a predaj, čo však samotná spoločnosť G. P. odmieta, nakoľko u nej nikdy nebol v nijakej forme zamestnaný.

Obrana obžalovaného, ktorý spochybňuje zákonnosť zaistenia stôp - igelitka, tenisky a nôž, je nielen účelová, ale navyše je irelevantná a to nielen vzhľadom na zákonnosť vykonania domovej prehliadky a zaistenia stôp v rámci nej, ale najmä v kontexte stôp zaistených na najmenej štyroch peňaženkách alebo L. P., na ktorých sa našli stopy DNA nielen jej, ale aj samotného obžalovaného. To, že na 2 peňaženkách alebo boli zaistené stopy nielen jej, ale aj jej syna - L. P. P., je prirodzené a pochopiteľné, najmä vzhľadom na to, že tak nebohá ako i svedok L. P. P. žili v spoločnej domácnosti, no najmä vzhľadom na to, že viaceré svedecké výpovede potvrdzujú, že nebohá L. P. svojmu synovi peniaze z peňažienok opakovane dávala a aj mu hovorila, aby si ich vybral z jej peňaženky. Avšak to, prečo sa na minimálne 4 peňaženkách alebo L. P. nachádzajú stopy DNA zhodné s obžalovaným, ktorý po celý čas konania tvrdí, že nebohú nepoznal a nikdy nestretol, je vysvetliteľné jediným spôsobom - a to tak, že obžalovaný bol v osobnom kontakte s jej peňaženkami.

Vinu obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v skutkovej časti rozsudku v kontexte vyššie uvedeného tiež preukazujú zistenia znaleckých posudkov Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ so sp. zn. PPZ-KEU-BA-EX-2021/9599 podľa ktorých z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že DNA profil zistený z krvnej stopy zaistenej na zaistenom žltom tričku, igelitke, teniskách (veciach zaistených v rámci domovej prehliadky), je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného z vecných stôp - žlté tričko - krvná stopa, golier, igelitka, tenisky, nohavice je obžalovaný. Z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že biologický materiál zaistený na noži - rukoväť (mimo krvnej stopy) pochádza najmenej od dvoch osôb, je kombináciou majoritného DNA profilu zhodného s DNA profilom obžalovaného a minoritného DNA profilu pochádzajúceho od nebohej L. P.. Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplynulo, že biologický materiál zaistený na peňaženkách (stopa č. 21, č. 18) pochádza najmenej od troch osôb obžalovaného, L. P. a P. P.. Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplynulo, že biologický materiál zaistený na peňaženkách (stopa č. 20, č. 23) pochádza najmenej od troch osôb - obžalovaného a L. P.. Zo znaleckého skúmania Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ ďalej vyplynulo, že na vecných stopách - zaistených predmetoch špecifikovaných v samotnom posudku, boli zistené daktyloskopické stopy - odtlačky prstov a dlaní nebohej L. P., L. P. P. a obžalovaného A. F.. Z doplnenia Znaleckého posudku č.1. zo dňa 28.02.2022 vyplynulo, že z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál zaistený z vecnej stopy „tepláky, L. P.“ (oblasť brucha) pochádza najmenej od troch osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilov DNA porovnávacích vzoriek označených „L. P., r.č. 406008/074“, „F. C., nar.XX.XX.XXXX“ „P. P., nar. XX.XX.XXXX“. Uvedené dôkazy už samé o sebe sú viac než

dostatočnými k ustáleniu viny obžalovaného, no v kombinácii s veľkým množstvom vykonaných dôkazov svedčiacich o jeho vine, sú absolútne nespochybniteľné.

Súd má za to, že celková obrana obžalovaného je nielen zmätočná a nekonzistentná, ale predovšetkým nasvedčuje tomu, že je len účelovo motivovaná snahou vyhnúť sa odsúdeniu. Obranu obžalovaného vyvracajú a zároveň jeho vinu preukazujú početné vykonané dôkazy.

Vinu obžalovaného hodnoverným spôsobom preukazujú aj ďalšie vykonané dôkazy, medzi nimi znalecké posudky a výpovede znalkyň L.. B. D. a L.. L. X. k nim, v zmysle ktorých bolo zistené, u že obžalovaného bola zistená narcistická porucha osobnosti, ktorá sa prejavuje najmä egocentrizmom, egoizmom, absenciou empatie, anetičnosťou s plochejšou emotivitou. V prípade osobnosti obžalovaného ide o osobnosť s disharmonickým vývojom, nezrelú, abnormne štrukturovanú, s nedostatočnou sebareflexiou, s nevyrovnanosťou sebaoponovania, senzitivne reagujúci na to, ako je vnímaný a hodnotený inými, s kompenzátnou snahou o sebaoponovanie, sebazdôraznenie, pozitívne nasvetenie vlastnej osoby a hodnoty, ambíciami a fantáziami o úspechu až grandiózneho formátu, nezodpovedajúcimi skutočným schopnostiam. Egocentrické a egoistické nastavenie, kde, chýba ochota zaoberať sa potrebami a pocitmi iných, externalizácia vlastných zlyhaní a viny, s nízkou frustračnou toleranciou, správanie motivované netrpezlivosťou o uspokojenie vlastných potrieb, so situačnými prejavmi arogancie, iritabilitou, agresiou, ktorá má prevažujúco verbálny charakter, bez patologických fenoménov agresivity. V čase skutku bol obžalovaný schopný svoje konanie ovládať a rozpoznať jeho nebezpečnosť. U obžalovaného bola taktiež znalecky zistená tendencia k subjektívnemu skresľovaniu popisov prežitých udalostí a skutočností s rizikovým faktorom z pohľadu možného protispoločenského konania, kde je dominujúca tendencia uspokojovania vlastných potrieb, bez dostatočného zakomponovania ochoty vnímať dostatočne aj potreby iných, so slabou funkciou tzv. Superega (svedomia, uvedomovania si viny, chyby). Ohľadom najpravdepodobnejšej motivácie obžalovaného znalkyňa konštatovala, že za psychologicky najpravdepodobnejšiu verziu psychologickéj motivácie, vzhľadom na popieranie viny obžalovaným, možno považovať motív zištný. U obžalovaného možno konštatovať, že v pozadí pri nedostatočnej sebareflexii možno identifikovať účelovú snahu popisovať priebeh udalostí vo svoj prospech, snahu vykresliť sa v priaznivejšom svetle, pričom ide tu o vedomý mechanizmus - fabulácie, keď sa popisy obžalovaného nezhodujú s objektívnou realitou a tento o rozpore vie. Systém morálnych a etických noriem v prípade obžalovaného podlieha dominantnému vplyvu uspokojovania vlastných potrieb a hypotrofii faktoru svedomia.

Odborné závery znaleckých posudkov plne podporujú tézu, podľa ktorej obžalovaný, ako nositeľ osobnosti vyššie popísanej, sa v čase spáchania skutku a aj po celý čas trestného konania, kedy sa sústavne a nanajvýš nekriticky stavia ku skutku ktorého sa dopustil, neprejavuje ľútosť, čo len potvrdzuje zistenia znalkyň, podľa ktorých obžalovaný koná v tendenciách uspokojovania vlastných potrieb, zištných motívov a chýba u neho ochota zaoberať sa potrebami a pocitmi iných. Znalecké posudky znalkyň z odboru psychiatrie a psychológie sa navzájom potvrdzujú, nevyvracajú, v kľúčových tvrdeniach sa zhodujú. Závery znaleckých posudkov plne korešponujú s vykonaným skutkom, nedostatkom empatie, motiváciou uspokojovania vlastných zištných potrieb a následným nedostatkom sebareflexie.

Z priestupkového spisu Okresného úradu C., Odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LV-OVVS-2021/008438 a časti spisu Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, Odboru poriadkovej polície č. ORPZ-LV-OPP3-97/2021-P vyplynulo, že obžalovaný sa správa agresívne, prinajmenšom však zvláštne, je nervózny na rušivé podnety a jeho matka - svedkyňa B. F. ho už dlho posielala či chcela zobrať k psychiatrovi, no on to odmietal, zľahčoval svoje výbušné správanie. Súd má za to, že samotná situácia, kedy matka zavolá na svojho syna 112-ku či na neho podá oznámenie z podozrenia zo spáchania priestupku za jeho agresívne správanie, sú neklamné znaky toho, že už najbližší obžalovaného z neho mali obavy, z jeho správania a konania.

Súd zhodnotil dôkazy tak jednotlivo, ako i súhrne a hoci obžalovaný poprel, že by sa dopustil skutku kladeného mu za vinu, z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovedí svedkov a rozsiahleho a všestranného znaleckého dokazovania, vyplynulo veľké množstvo usvedčujúcich dôkazov, ktoré už samostatne sú dostatočnými na prijatie záveru o vine obžalovaného, no vo vzájomnom spojení a

súvislostiach tvoria pevnú a ucelenú reťaz absolútne presvedčivých dôkazov svedčiacich o vine obžalovaného A. F. zo spáchania skutku, podľa ktorého k vražde nebohej L. P. došlo potom, ako sa obžalovaný dostal do rodinného domu neb. L. P., kde vo vstupnej časti domu úmyselne opakovane a veľkou intenzitou ju 4 razy bodol do oblasti krku vzadu vpravo a na bočnej pravej strane krku, a to kuchynským nožom s celkovou dĺžkou 28 cm, s dĺžkou čepele 16 cm a rúčky 12 cm, z umelej hmoty čiernej farby, čím jej spôsobil celkovo 4 hlboké bodné poranenia krku, v dôsledku čoho ona utrpela úrazovo-krvácavý šok, ktorý bol bezprostrednou príčinou jej smrti, následne sa za bližšie nezistených okolností zmocnil kľúča od dverí izby situovanej na poschodí, ktorý mala nebohá L. P. zavesený na krku a následne si ním otvoril izbu, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť uloženú vo viacerých peňaženkách patriacich nebohej v presne nezistenej výške, najmenej v hodnote 750,- € a následne s ňou odišiel z domu preč, pričom si so sebou vzal aj kuchynský nôž, ktorým ju usmrtil a tento vložil do igelitovej tašky s nápisom Q. a ukryl v hospodárskej časti rodinného domu so súpisným číslom XXX v W. B., v ktorom v tom čase prechodne býval.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného a po právnej kvalifikácii jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného, podľa § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin vraždy podľa § 145 odsek 2 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 20 až 25 rokov. Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného. Podľa § 38 odsek 2 a odsek 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a v prípade, že prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (v rozmedzí 21 rokov a 8 mesiacov až 25 rokov). U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, zato bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, v zmysle ktorej obžalovaný spáchal viac trestných činov. Obžalovaný sa jedným konaním dopustil dvoch trestných činov, preto u neho prichádzala do úvahy aplikácia § 41 odsek 1 Trestného zákona upravujúceho zásady pre ukládanie úhrnného trestu. Podľa týchto zákonných ustanovení ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Súd riadiac sa nielen vyššie uvedenými úvahami, ale taktiež zvážením všetkých relevantných okolností, prihliadnuc na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, motív a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/, prihliadnuc tiež na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným úhrnným trestom odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) rokov, t.j. na takmer spodnej zákonnej upravenej hranici a obžalovaného v zmysle ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko spáchal obzvlášť závažný zločin.

Zároveň v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého súd ochranný dohľad uloží páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody a za použitia § 78 ods. 1 Trestného zákona, obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 3 rokov.

Pokiaľ ide o náhradu škody, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej I. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, G. B. - okolie vo výške 1.150 Eur, nakoľko táto si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody za náklady spojené s pohrebom jej matky - nebohej L. P..

S doličnými predmetmi - vecná stopa 1 - 3 (žltá igelitová taška s logom Q., športová obuv zn. J. čiernej farby s bielymi pruhmi, veľkosť UK 8 1, kuchynský nôž s celkovou dĺžkou 28 cm, dĺžka čepele 16 cm, dĺžka rúčky 12 cm, rúčka plastová, čiernej farby), uložené v na odbore kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ v M., F. XX, zapísané v knihe zaistených, odňatých a uschovaných vecí pod číslom 8/2022, sa súd vysporiada rozhodnutím mimo hlavného pojednávania podľa § 98 ods. 4 Trestného poriadku prípadne v zmysle § 97 Trestného poriadku.

Súd uvedomujúc si, prokurátorove doplnenie po prednesení obžaloby, že konanie obžalovaného, pri zachovaní totožnosti skutku, môže byť zároveň kvalifikované popri obzvlášť závažnom zločine vraždy aj ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, neupozorňoval obžalovaného podľa § 284 odsek 2 Tr. por., nakoľko nejde o prísnejšie ustanovenie zákona (prísnejšiu právnu kvalifikáciu) podľa, ktorého posudzovala skutok obžaloba.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložený trest za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaného a z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

## **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

