

Krajský súd v Bratislave

Záhradnícka 10
813 66 Bratislava
č.k. Z-2 1T 36/90

Odsúdený:

Ing. Andrášik Milan ,

. Nitra

Návrh

na povolenie obnovy konania

- dvojmo

- prílohy podľa textu

**Ku dôkazom č. 1 Prílohy č.11 až 17,
dôkazom č.2 Prílohy č.21 až 25 ,
dôkazom č. 3 Prílohy č. 31 až 37**

V Nitre dňa 8.04.2020

Právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave v trestnej veci sp. zn.: 1T 36/90 zo dňa 20.1.2004 v spojení s rozsudkom NS SR spis. zn.: 4 To 36/2004 zo dňa 4.12.2006 (oba rozsudky ďalej len „Odsudzujúci rozsudok“) bol ing. Andrášik Milan uznaný vinným z trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 219 Trestného zákona , z trestného činu znásilnenia spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 241 ods. 1 Trestného zákona a z trestného činu obmedzovania osobnej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 231 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ďalej z trestného činu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 238 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a NS SR mi určil trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov .

Pre doplnenie uvádzam ,že prvý rozsudok v tejto veci vznikol na KS BA sp.zn.6T/82 dňa 22.09.1982 a bol potvrdený Uznesením NS SSR sp.zn. 1To17/83 z 25.04.1983 . Obidva tieto verdikty z rokov 1982-3 boli rozsudkom **Najvyššieho súdu ČSFR zrušené sp.zn. 2Tzf 5/90** dňa 19.10.1990, **pre veľké množstvo nezákonností a porušení zákona** .

Tiež uvádzam ,že počas celej tej doby 41 rokov tvrdím na súdoch ,že som úplne nevinný . V čase väzby v roku 1981 (v dobe 27.08. - 31.10 .1981) ,som **pod koordinovaným nátlakom policajtov a väzňov bol donútený podpísať 10 zápisnic** s nepravdivým obsahom ,ktoré tieto súdy nesprávne označujú za priznanie . Sú to nezákonné zápisnice síce s podpisom osoby v depresívnom stave ,v čase vrcholiaceho nátlaku a ich obsah je nepravdivý .

Vzhľadom na to, že po právoplatnosti Odsudzujúceho rozsudku vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi , odôvodniť iné rozhodnutie o vine podávam tento

n á v r h n a p o v o l e n i e o b n o v y k o n a n i a

a žiadam Krajský súd v Bratislave, aby návrhu na povolenie obnovy trestného konania vedeného Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn.: 1T 36/90 **v y h o v e l** a aby súčasne s vyššie uvedeným výrokom v zmysle ust. § 400 ods.1, 2 Trestného poriadku zrušil Odsudzujúci rozsudok a ďalšie rozhodnutia na zrušený Odsudzujúci rozsudok obsahovo nadväzujúce a vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania z týchto podstatných

dôvodov:

- 1. V roku 2018 som zistil ,že existuje spisový materiál, ktorý sa nachádza v Archíve bezpečnostných složek (ABS) bývalej ČSFR v Kaniciach u Brna Česko (ďalej len „Archív Kanice“) . Tento materiál mám celý - a môžem ho celý (cca 20 000 strán) predložiť súdu . Okrem toho na internete sa objavila časť materiálov o väzňoch nasadených na mňa a ďalšie osoby ,v súvislosti s knihami od Totha Petra a Hanusa Martina . Zverejnili len malú časť materiálov z Archívov o nasadení väzňov a usilujem sa o to aby som získal celú dokumentáciu z Archívov .**
- 2. Na základe týchto poznatkov , kde boli najdené listinné dôkazy a iné písomné dokumenty, ktoré jednak samy osebe, ako aj v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi podstatným spôsobom spochybňujú Odsudzujúci rozsudok vo vzťahu k rozhodnutiu o vine, a teda aj rozhodnutie o treste.**
- 3. Poukazujem na Rozsudok Najvyššieho súdu ČSFR, sp. zn: 2 Tzf 5/90 zo dňa 19.10.1990 (ďalej len „Zrušujúci rozsudok“) Príloha č.1 , na strane 8 doslova uvádza: „súdy rozhodli o vine obžalovaných na základe skutkového stavu veci, ktorý nebol dostatočne objasnený, ich rozhodnutia preto nie sú v súlade so zákonom“, pričom ani jeden z týchto dôkazov nemohol Krajský súd v Bratislave v obnovenom konaní sp. zn: 1T 36/1990 vykonať, keďže sa mu ich**

nepodarilo zabezpečiť. Mnohé z týchto dôkazov sa však našli v Archíve v Kaniciach, hoci tieto mali byť predložené konajúcemu súdu.

Z veľkého množstva dokumentov som vybral 3 skupiny novobjavených pôvodných dôkazov :

1) Novoobjavené dôkazy č.1 skôr súdu neznáme v spojení s dôkazmi skôr súdu známymi o rozbere 2l vody odobranými z miesta nálezu mrtvoly .

Sú to dokumenty ,ktoré potvrdzujú ,že skutková podstata z Odsudzujúceho rozsudku nie je možná ,čo sa týka miesta utopenia tela , nájdeného pri moste v Královej pri Senci dňa 14.07.1976 a jeho . Sú to Policiou zatajené dôkazy v konaní v roku 1981 .

- a) **Nový dôkaz z Archívu KANICE ,prírusek 5172/2016 z kartonu 1 na strane 159-166 FKU - str.162 rozbor 2l vody bol robený na začiatku trestného stíhania 1976 .**

Príloha č.11

- b) **Nový dôkaz – Archív Kanice prírustek 5712/2016 karton 9 XXIII str.340**

Uznesenie ZNB Bratislava z 19.07.1976 - o rozbere 2l vody

Príloha č.12

- c) **Nový dôkaz o nemožnosti premiestnenia mrtvoly do miesta jej nálezu -Archív Kanice Prirustek 5172/2016 karton 8. XXI. - str 5241,podľa číslovania strán str.38 , zo 16.07.1976 . Príloha č.13**

Sú to dôkazy o mieste utopenia predmetnej mrtvoly rozborom 2L VODY z MIESTA NÁLEZU mrtvoly z júla 1976 .Rozbor potvrdzoval ,že predmetná mrtvola bola na tom mieste nálezu aj utopená !!! Dôkaz prekážal vykonštruovanému“ skutkovému stavu“ z roku 1981 , a preto sa MIESTO UTOPENIA nezákonne papierovo „posunulo“ o 1 km ďalej do jazierka .

NS ČSFR považuje tento dôkaz za dôležitý .

Citát z Rozsudku NS ČSFR : **Doplnení vyšetrovacího spisu rozborom vzorku vody odebraných v roce 1976 z řeky Černá Voda se proto jeví pro posouzení otázky ,zda pitevnímu nálezu odpovídá více jejíh skladba ve vzorcích vody odebraných z termálneho jazírka ,než z reky Černá voda , duležité .**

A nasledujúcom odstavci citát:**Nároky správného posouzení této problematiky odůvodňují objasnení a vyhodnocení techto otázek znaleckým posudkem z oboru hydrobiologie . Príloha č.14**

Rozbor 2l vody ,ktorý potvrdzoval totožnosť MIESTA NÁLEZU mrtvoly s MIESTOM UTOPENIA predmetnej mrtvoly sa robil v roku 1976 hneď po náleze mrtvoly .

V protiklade s týmto rozborom, miesto utopenia sa do „skutkovej podstaty “ v rozsudku KS BA z roku 1982 dostalo inde : o 1km ďalej !! Podstatne sa zmenil scenár z roku 1976 a v roku 1982 sa zmenila aj „ skutková podstata“ – zmena miesta utopenia : policajti ho posunuli z kanála Čierna voda do jazierka o cca 1 km . Nátlakom väzňov a policajtov do časti zápisníc v roku 1981-2 sa dostalo chybné miesto utopenia mrtvoly - odtiaľ sa chyba skutkovej podstaty preniesla aj na súdy . Aby zamaskovali fakty, prokuratúra urobila namiesto tohoto zatajeného rozboru ,podvodný náhradný dôkaz z novembra 1981 z nový hydrobiologický rozbor vody z jazierka – zhoda tam však nebola a nepotvrdzovalo to miesto utopenia v jazierku . Znalecký posudek FMV bol robený 21.12.1977 - avšak podklady, samotný dôkaz (rozbor 2l vody) bol vykonaný ešte v roku 1976 - nie je

samotný rozbor 2 l vody ale je tam len záver z toho dôkazu a odvolávka na konzultace na USL(Ustav súdneho lekárskeho) FVL PRAHA . Tí ľudia ,ktorí ho robili Znalecký posudok v decembri 1977 v rukách mali ten pravý dôkaz z Uznesenia ZNB z 19.07.1976 a z neho vychádzali . Čiže tento ZNALECKÝ POSUDEK FKU z 12/1977 dokazuje ,že MIESTO NÁLEZU mrtvoly je totožné s MIESTOM UTOPENIA ,že je zhoda v zložení rozsievok s obsahom nájdeným v tele mrtvoly . Je to dôkaz o tom, že Uznesenie z 19.07.1976 bolo vykonané ale dôkaz nezákonne vyčlenený - zhoda v zložení rozsievok z miesta nálezu mrtvoly však nesesedela do vykonštruovanej skutkovej podstaty z roku 1982 . Preto ju policajti zmenili . **BOLO TO MARENIE SPRAVODLIVOSTI** Políciou o mieste utopenia predmetnej mrtvoly .

Uznesenie ZNB z 19.07.1976 tiež nezákonne vyčlenili zo spisu policajti pred súdom 1982 - lebo podľa neho by sa dalo domyslieť ,že policajti urobili pri mojom prenasledovaní podvod . Dodávam ,že na manipuláciu s týmto dôkazom som upozornil súd už počas komunistického súdneho konania v roku 1982 - Príloha č.15 s 2597 zo Zápisnice o HP 1982 . A tiež aj vo svojom Odvolaní proti prvému rozsudku KS BA 1982 - na stranách s3155a+3156 súdneho spisu . Príloha č.16

S týmto dôkazom súvisí aj ďalší dôkaz z Archívu Kanice o tom ,že predmetná mrtvola nemohla preplávať samovoľne z jedného miesta na druhé miesto . „Skutková podstata“ odsudzujúceho rozsudku udáva ,že z vykonštruovaného miesta utopenia na skutočné miesto utopenia mrtvola samovoľne preplávala: „ mrtvola doplávala ku svojim veciam “!! Je to Úradný záznam s odborným zdôvodnením nemožnosti scenára Odsudzujúceho rozsudku - Ing.Bučko František zo dňa 16.07.1976 .**Príloha č.13**

Týmto dôkazom sa akcentuje výsledok z vyššieuvedeného rozboru 2l vody a podvod o mieste utopenia z Odsudzujúceho rozsudku . Dôkaz tiež bol eliminovaný Políciou zo súdneho spisu nezákonne .

Ďalšie umocnenie významu rozboru 2l vody 1976 je dôkaz v Archíve ,že voda v jazierku dosahovala teploty až do 50 stupňov Celsia a naproti tomu teplota vody v kanáli bola len do 25 stupňov Celsia - preto je vylúčené aby mrtvola mala to isté zloženie rozsievok ako v potoku (miesta nálezu) . Príloha č.17

Teplota vody 50 stupňov v jazierku je citovaná v Archíve aspoň 2x .

Záver z Dôkazov č.1 : miesto utopenia mrtvoly podľa Odsudzujúceho rozsudku je chybné a „skutková podstata“ v ňom ohľadom miesta utopenia je nepravdivá.

Druhý záver - tento dôkaz potvrdzuje ,že keď sa do do tzv.usvedčujúcich zápisníc dostala lož , tak jediné vysvetlenie vzniku tých zápisníc je ich vznik koordinovaným nátlakom policajtov a násilných spoluväzňov . Je to ďalšia indicia ,že nátlak tu bol .

Prílohy : č.11 Znalecký posudok 21.12.1977 str.1+4 , celý posudok spolu 8 strán

Č. 12 Uznesenie 19.07.1976

Č.13 Vyhodnotenie- str 5241, Úradný záznam zo 16.07.1976 Ing.Bučko

Č.14 Rozsudok NS ČSFR -celý + str.15+16

Č.15 Zápisnica z HP 1982 s 2597

Č.16 -Moje odvolanie rok 1983 strana 3155a + 3156 súdneho spisu

Č. 17 - voda v jazierku má 50 stupňov Celsia

2) Novoobjavené dôkazy č.2 súdu neznáme ,v spojení s dôkazmi skôr súdu známymi o nezákonomnom postupe Polície a Prokuratúry pri preverovaní mojho alibi a teda o úmyselnej manipulácii s dôkazmi a nezákonomnom konštruovaní ďalšej časti „skutkovej podstaty“ Odsudzujúceho rozsudku o pohybe a spoločnosti sestier Cohen a mňa v inkriminovaný deň .

Dôkaz – Prirustek 5172/2016 karton 4 - XI. Str.11-13 (označenie v rohu strany) - list generála Pjesčaka (námestník ministra vnútra ČSSR) generálovi Sochorovi zo dňa 26.02.1982

Citát str.12. : I když využití informace sester COHEN v rámci vyšetřování neprichází v úvahu jako důkazního prostředku , je požadovaná informace důležitá ,protože jejich styk s pachateli tohto činu je potvrzován nekolika svedky. (Příloha č.21)

Tento dôkaz ukazuje ,že „vyšetřovanie alibi “sa úmyselne zatajilo pred súdom,pretože moju nevinu potvrdzovalo . Tiež indikuje že oficiálne bežalo prípravné a súdne konanie KS BA ale súčasne išlo druhé paralelné konanie počas súdneho konania na KS BA a viedol ho námestník Federálneho ministerstva vnútra generál Pjesčak – a to bolo tajné a nezákonné . Citát dokazuje úmysel námestníka ministra Pjesčaka : zabrániť prístup mojho alibi ku súdu ako dôkazu . Ich úmysel bol presadiť justičný zločin na súde , aj za cenu porušenia zákonov .

V ďalšej vete toho listu dokonca hovorí citát **Príloha č.21** :

„ Požadavky na vyslechnutí sester Cohen je odvislé od toho ,jak jsou jim známy , okolnosti případu ,důležité pro důkazní řízení “ .Z kontextu paralelného konania vyplýva, že za důkazné řízení považovali len dôkazy obžaloby . **Zákonná povinnosť vyšetriť dôkazy aj pre aj proti obžalobe t.j. alibi obžalovaného pre nich neplatila .**

Moje alibi (v inkriminovanom čase) - teda výsluch sestier Cohen nebolo zákonne preverované cestou Francúzskych justičných orgánov - ale bolo nahradené nezákonným konaním (tiež mimo československého súdneho konania) s úmyslom odblokovať alibi a zmariť spravodlivosť . Podľa úmyslu generálov ,výpoveď Cohen mali byť použité iba ak by sa im hodila do karát . Sestry Cohen im povedali pravdu na veľvyslanectve v Paríži – a tak generáli použili nezákonnú druhú alternatívu : odblokovať ich výpoveď na súde . Z ďalších dokumentov vyplýva ,že ich chceli dokonca v komunistickom ČSSR zavrieť do väzenia aby mohli na nich robiť nátlak a donútiť ich krivo vypovedať .

Tento dokument dokazuje úmysel generálov nevypočuť svedkyne nevinu,teda nepreveriť moje alibi na súde . Generáli neboli súčasťou úradného postupu - ale rozhodovali o procesných úkonoch úradných vyšetrovateľov - tí už len vykonali ich nezákonné generálske rozkazy . Tieto materiály o paralelnom konaní neboli priložené do súdneho spisu . Ale súdy sa aj tak podvolili moci generálov : moje alibi boli vyšetrovateľom zamietnuté ešte predtým , než predložili súdu poznámkový denník s prepismi (ešte predtým než o ňom vôbec vedeli) .

Úradne Polícia zamietla vypočutie sestier Cohen UZNESENIM ZNB (s 1997) zo dňa 6.01.1982 – kontroverzne podpísal to Lamačka -vyšetrovateľ zúčastnený na oboch vetvách : na paralelnom konaní aj na úradnom konaní . Príloha č.22

Krajský súd v roku 1982 splnil generálsky rozkaz a moje návrhy na vypočutie sestier Cohen zamietol (Prílohy č.23 - s 2478 + s 2481 súdneho spisu KS BA). Odvolací súd NS SSR rozhodol tiež tak ako chcel generál Pjesčak – vtedy už bol minister spravodlivosti SSR a riadil súdy . Generálny Prokurátor SSR dal ako návrh pre NS SSR v odvolacom konaní 1983 a ten to schválil - generáli dosiahli nepripustenie Cohen ako dôkazný prostriedok - mocensky .

Denník sestier Cohen je napísaný ako poznámkový denník – teda bolo úplne normálne ,že sú tam aj prepisy !!Nebol to úradný doklad s razítkom ,ale poznámkový denník . Prepisy boli autenticky predložené na veľvyslanectve v Paríži a nikto ich pred nikým netajil . Napriek tomu generáli urobili divadlo „ hru na dokazovanie“ že v denníku „objavili “prepisy . Dokonca robili „Expertízu“ dokonca z kópií denníka !!! Sestry Cohen označili jasne prepisy ako prepisy – na to nebola potrebná žiadna expertíza . Brali to čestne – predložili autentický poznámkový denník aj s prepismi . Generáli zneužili ich čestnosť a dali súdom pokyn ,že : EXPERTÍZA ZISTILA ,ŽE SÚ TAM UTAJENÉ PREPISY – a divadlo s prepismi sa využije ako zámienka na nepoužitie dôkazov . Súdy opäť vykonali .

NAVIAC skutočnosť či sme so sestrami Cohen v UNICu boli 8.07. 1976 alebo 9.07.1976 je úplne irelevantná ,pretože sme s nimi boli oba večery – všetky svedectvá to jasne dokazujú . Robiť spor z toho čo nie je sporné je nezmyselné . Ak by to súd chcel , tak na štandardnom výsluchu svedkýň sa to vysvetlí ľahko - výsluchom vo Francúzku by to bolo jasné - zmluva o právnej pomoci platila z roku 1931 a žiadali sme súd o jej aplikáciu . Ale toto nechceli generáli (a súd opäť vykonal) lebo by to ukázalo jasné alibi na medzinárodnej úrovni a nezákonnosť celého konania vo svete . Avšak mocenský úmysel mariť spravodlivosť zo strany Pjesčaka tu bol od začiatku !!!

Naviac nezákonné útoky zo strany polície (zahraničnej ŠTB) proti sestrám Cohen začalo už v marci 1979 – ako zámienku si vymysleli lož : vraj Cohen boli svedkom závažnej trestnej činnosti a pomáhali ľuďom emigrovať - to tiež bola „ komunistická trestná činnosť “ ale pri sestrách Cohen opäť nezmysel . Zahraničná sekcia ŠTB konala drahú akciu pod heslom Sylva z roku 1979-1982 a aj v akciu EMIGRANT proti sestrám Cohen . Teda marenie spravodlivosti proti sestrám Cohen začalo už v roku 1979 .Štvrtý rok bežalo ich sledovanie - ale v roku 1982 dali generáli na papier svoje úmysly .

Príloha č.25 Sledovanie Cohen ŠTB akcia Sylva a Emigrant -Archív ŠTB č. 22903 + 22883 .
b) súčasťou paralelného konania bol procesný úkon úradného vyšetrovateľa Lamačku ,výsluch svedkyne Dobiášovej o pobyte COHEN zo dňa 19.07.1982 . Nebol zaradený do spisu a bol zatajený pred súdom . Archív Kanice -Prírustek 5172/2016 karton 4 XI. Zápis o výpovedi s 98-100

Príloha č.24 : Výsluch Dobiašová 19.07.1982

Paralelné konanie námestníka ministra Pjesčaka počas súdneho konania KS BA za účasti prokuratúry s úmyslom ovplyvňovať(zastráňovať) svedkov a následné utajenie tohto konania pred súdom (aj druhou stranou sporu) bolo nezákonné a v tomto prípade zločinné . Dôkazy vyčlenené zo spisu poukazujú ,že úmyslom generálov bolo zkamuflovať

moje alibi ešte predtým než vedeli ,že Cohen majú denník aj s prepismi . Prepisy použili len ako zámienku .

Politické intrigy moci v tomto súdnom konaní boli dovršené , keď v novembri 1982 počas odvolacieho konania sa jeden z týchto generálov - Pjesčak stal ministrom spravodlivosti SSR . Komunistický policajný generál riadil sudcov Slovenska .U všetkých rozsudkov , ktoré ho zaujímali presadil vedúcu úlohu strany (t.j. to čo on chcel) – vedúcu úlohu strany v justícii realizoval on osobne a priamo riadil odvolacie konanie na NS SSR v tejto veci . Jeho osobný záujem bol nepripustiť svedkov alibi (sestry Cohen) - nedovolil by si mu odporovať žiadny sudca NS SSR . Nezákonné konanie vydával za zákonné - senát NS SSR vykonal jeho rozkazy . Všetky súdne výstupy z tejto generálskej akcie proti sestrám Cohen sú vydávané za dôkazy pre súdne rozhodnutie (prepisy v denníku sa označujú ako zdroj nedôvery generálov a aj komunistických sudcov) .Paradoxne - nezákonné generálske vstupy do súdnej moci vo veci - prebrali aj komunistickí sudcovia a aj súčasní sudcovia .

Pre vysvetlenie treba dodať ,že po zrušení nezákonných rozsudkov z roku 1983 Najvyšším súdom ČSFR -boli svedkyne Cohen vypočuté na KS BA (prvostupňový súd v roku 2003) - avšak odvolací súd NS SR sa prihlásil ku odkazu generála Pjesčaka a vyhlásil ,že vzhľadom na prepisy neverí sestrám Cohen . Odvolací NS SR nedodržel výkladové tézy nadriadeného súdu NS ČSFR - a išiel proti nim - teda podržal v platnosti pôvodné justičné zločiny z rokov 1982-3 .

Napriek Pjesčakovej snahe utajené dôkazy sa objavili !!! Ale aj tak sme mali šťastie pretože Jeřábka v 50-tych rokoch dal Pjesčak zavraždiť !! So mnou to bol iba pokus .

Prílohy:

Príloha č.21 - prirustek 5172/2016 karton 4- XI. Str.11-13 - list generála Pjesčaka generálovi Sochorovi

Príloha č.22 - Uznesenie vyšetrovateľa ZNB 6.01.1982 s 1997 Spis KS BA .

Príloha č.23 - spis KS BA s 2478 + s 2481

Príloha č.24 - Výsluch Dobiášová 19.07.1982

Príloha č.25 – ŠTB sledovanie Cohen vo Francúzku

3) Novoobjavené dôkazy č.3 v spojení s dôkazmi skôr súdu známymi

o masívnom nasadení spoluväzňov na nátlak v tejto veci v roku 1981 .

Odsudzujúci rozsudok koordinovaný nátlak väzňov a policajtov úplne ignoruje - a hovorí, že nebol .

3-1) Dokumenty o Faganovi Ivanovi , zločinec nasadený na nátlak na mňa .

Hlásenia väžňa Fagana z 24.06.1981 ,29.06.1981 ,13.07.1981 - posielané od náčelníka väznice na náčelníka vyšetrovania Stanka . Príloha č 31

Hlásenia Fagana sa objavili na internete stránka [www. postoj.sk/hrasaskoncila](http://www.postoj.sk/hrasaskoncila) . Je to z knihy Hanusa Martina (Hra sa skončila) a avšak tieto dokumenty po krátkom čase z internetu autori stiahli - avšak ja som si ich uložil ešte keď tam boli . Nachádzajú sa v niektorom zo slovenských archívov - vyvinul som úsilie aby som našiel originály z Archivu ale doteraz sa mi to nepodarilo -budem hľadať ďalej . Súdu môže povedať dotyčná osoba odkiaľ pochádzajú a ja ich predložím súdu celé .

3- 2)Dokumenty z Archívu bezpečnostných složek(ABS) Kanice Fond SSNV-Odbor vnitřní ochrany(OVO) Signatúra A-001001 OVO Helísek Petr narodený 19.05.1937

- **List z 10.12.1981 Ministerstvo vnútra SSR podpísaný pplk.Stanko Ján vyhodnotenie TS Štepán (Helísek Petr) Príloha č.33**
- **SNV ČSR Brno - Záverečná správa podpísaná Starší referent VO Jaroslav Javorek + náčelník útvaru z 29.01.1982 Príloha č.34**

Ide o recidivistu nasadeného na Brázdu Romana a doklady som získal z Archívu Kanice

3-3) Dokumenty ABS Kanice – Prírustek 5172/2016 karton 10 XXIX str.1146 z 23.04.1979 Žádost' o obsazení vo vazbe na Dúbravický – FMV na útvar NV MS z 23.04.1979 . Prevzal por.Zervan z OVO väzba Bratislava .

Tento dokument ukazuje ako nasadenie väzňov prebiehalo - hoci je zo skoršej časti deja z roku 1979 Dúbravického Stanislava ale je to tá istá akcia – s tou istou policajnou zložkou -s tou istou zámienkou -údajným „ vyšetrovaním L.C.“ . Je to tá istá väzeňská akcia Zervana Michala .Dokumenty mám z ABS Kanice.

Novoobjavené dôkazy o nezákonnom nasadení nastrčených spoluväzňov na nátlak na mňa a ďalších obvinených sa objavili v archíve ABS Kanice a ďalšie boli nedávno zverejnené na internete . Predkladám 3 skupiny dôkazov o tom , že celý tento útok na nevinných ľudí - nasadenie cca 100väzňov do cieľ na špinavý nátlak a intrigy – na 8 priamo prenasledovaných osôb väzením (odsudzujúcom rozsudku je 6 ľudí + Mudr.Vozárová Viera mala samostatné konanie už v roku 1982 +Brázda Roman samostatné konanie od roku 1992) . Nasadenie väzňov a nátlak bol súčasťou paralelného nezákonného konania - bol mimo zákonný rámec (prípravné + súdne konanie KS BA 1981-3) . Novoobjavené dôkazy ,v spojitosti s inými dôkazmi (súdu skôr známymi) potvrdzujú nátlak väzňov na mňa a ďalších . Komunistické súdy a NS SR (2006) sa s nátlakom , ktorý tu bol na mňa robený , úplne odmietli zaoberať . A tu sú dôkazy :

Hlásenie väzňa Fagana z 24.06.1981 - citát : ku svojmu uzneseniu nič nepovie (Andrášik) - z 29.06.1981 – citát: v rozhovoroch je Andrášik veľmi opatrný a keď chce

A(agent) rozprávať o prípade tak stočí (Andrášik) rozhovor niekde inde (uvádza ,že nechcem rozprávať s Agentom o policajnom obvinení)

- 13.07.1981 -(Andrášik) sa zaujímal o to ako je to so súdnou samoväzbou ,hlavne či tam bude sám.

Agent hlásil ,že s ním nechcem rozprávať o veci a že ja by som vedel byť na cele bez slov aj celý deň a uprednostnil by som samotu na cele . Agent ako spoločník na cele mi bol odporný na prvý pohľad – keď robil na mňa teror tak mi bol odporný a nebezpečný – radšej by som bol v base sám , než s nasadeným spoluväzňom,ktorý ma terorizuje .

Agent informácie hlásil šéfovi vyšetrovateľov Stankovi priamo a cestou väznice písomne . Hlásil ,že nechcem rozprávať s ním o súdnej veci . Jediný spôsob ako chcel Stanko aj Fagan tento problem riešiť - bol : nasadiť nátlak na mňa . **Príloha č.31 (bohužiaľ je zlá viditeľnosť -až po získaní originálnych dokladov bude lepšia) Teraz tiež nekomentujem agentove výmysly**

Preto agent použil na mňa nátlak -šef Stanko a aj ostatní policajti o tom vedeli .

Kopia článku z novín ,kde sa Agent verejne priznáva ,že robil na mňa nátlak pod vedením pplk.Stanka (šéfa policajtov) . Príloha č.32 Už v tom období v roku 1982 som navrhoval KS BA aby si cez knihu návštev väznice vyšetrila ,koľkokrát bol za Faganom policajt a aký - ale súd to ignoroval . Nátlak na mňa priznal aj ďalší človek Polície : znalec psychológ Dr.Dobrotka - na súde vypovedal,že policajtom vytýkal ,že použili sadistu Fagana . V protokole z HP je preklep :Fagan je napísaný ako Pagan - ale osoba je jednoznačná . Príloha č.37

Tieto 3 dôkazy a aj ďalšie - popisujú celú štruktúru masového nasadenia väzňov (spolu viac než 100 väzňov) na mňa a ďalšie nevinné osoby , do tejto perzekúcie zatiahnuté . Pod vedením náčelníka vyšetrovania ZNB pplk. Stanka – úradne bežalo vyšetrovanie (prípravné konanie -žaloba –

súd KS BA) .V paralelnom konaní bežalo pod kontrolou generála Pješčaka (námestník Federálneho ministra vnútra) - aj nasadenie spoluväzňov ale aj intrigy generálov (v bode 2 tohto návrhu) a iné . Nezákonosti tohto konania sú zreteľné - bolo tu neľudské zaobchádzanie so mnou a ďalšími osobami .

Súdy sa vyhýbali vyšetrovaniu nasadených väzňov aj za komunizmu 1982-3 ale aj neskôr za čias 2002 – 2006 . Tzv.agentúra bola základným prvkom vzniku tohto justičného zločinu . KS BA v roku 2002 síce dal viackrát predvolať nasadeného väzňa Fagana ale ten sa nikdy nedostavil a nikto ho nevedel dostať na súd vypovedať .

V mojom prípade určite môžem povedať ,že ten príslušník ZNV Zervan Michal organizoval recidivistu Fagana – čím maximálne prispel ku nátlaku . Osoba Zervan - bola hlavný organizátor nátlaku väzňov na mňa i ďalších ľudí vo väznici Bratislava – a na mnohých niektorých hláseniach je aj podpísaný .**Na súde v roku 1982 klamal a všetko poprel** . Osoba Fagan sa verejne priznal v roku 2001 v novinách Nový čas ku nátlaku na moju osobu aj ku tomu ,že pokyny dostával priamo od pplk.Stanka. Tieto doklady sú v spise KS BA - prikladám fotokopiu článku **Príloha č.32** Nasadený agent Fagan ma sadisticky bil a škrtil , bál som sa že ma zabije na cele - agent Fagan mal z toho radosť ,že ma môže terorizovať – a ja som bol po 3 mesiacoch jeho nátlaku totálne zničený a neschopný klásť odpor a podpísal som papiere aké chcel .

NS ČSFR na str.17 rozsudku z roku 1990 prikázal vo svojich výkladových tézach aby sa nižšie súdy (NS SR,KS BA) zapodievali s psychickým nátlakom a fyzickým nátlakom nastrčených spoluväzňov na nás obvinených . Ďalej Rozsudok NS ČSFR hovorí : Až výsledky dokazovania o nátlaku spoluväzňov a vynútených dôkazoch umožnia správne skutkové zistenia (str.18 rozsudku) . **Príloha č.35**

Komunistické Súdy v roku 1982-3 odmietali ,že by nasadenie väzňov vôbec existovalo , vraj som si to vymyslel - alebo sa ku veci vôbec nevyjadrovali , úplne to ignorovali . Aj komunistické súdy aj **tie druhé súdy v rokoch 2002-6** odmietli , že by existoval akýkoľvek nátlak na mňa za účelom získania zápisnic označovaných ako priznania - a tým aj nátlak spoluväzňov . Bol by som , keby som ten väzeňský teror nemusel zažiť - bol to najhorší zážitok môjho celého života . Nasadenie Fagana bolo to najhoršie zlo – podstatne prevyšovalo nátlak samotných policajtov . Agenti neinformovali pravdivo z väzeňskej cely – spoluväzni boli v tejto akcii platení za „priznania“ a preto si informácie vymýšľali ,aby „dostali zaplatené „“ .Keď použili brutálny nátlak tak boli za to zaplatení - keď hlásili ,že nič mu nechcem povedať,tak nedostali nič . Preto dodávali policajtom „priznania“ – ako Fagan Stankovi .

Najatí väzni za nátlak dostali odmeny -neboli to len obvyklé odmeny v tom čase (cigarety, káva, čaj a drogy vo forme tabletiiek alnagon ,dinyl, atď) ale dostávali zníženie svojich trestov ,podmienečné prepustenie z basy ,ba dokonca aj finančné odmeny !!! Jeden taký doklad finančnej odmeny ,je práve u Helíska (Príloha č.33) .To znamená ,že odviedol „ prácu“ s ktorou bol pplk.Stanko a spol. mimoriadne spokojný za nátlak na Brázdu !!! Za zločiny proti nevinným ľuďom dostávali zločinci „amnestie“ svojich zločinov od policajtov . Príloha č.33

Príloha č.31 Správy agenta Fagana

Príloha č.32 článok Nový čas z roku 2001 -Fagan sa priznal ,že robil nátlak na mňa

Príloha č.33 Vyhodnotenie agenta Helíska 10.12.1981 pplk. Stanko

Príloha č.34 Záverečná správa 29.01.1982 Helísek dostal finančnú odmenu od pplk.Stanka.

Príloha č.35 Rozsudok NS ČSFR str.18

Príloha č.36 Nasadenie väzňov na Dubravického rok 1979

Príloha č.37 Výpoveď Dobrotku str.371 Zápisnica z HP rok 1993

Nerešpektovanie výkladových téz nadriadeného súdu (Najvyšší Súd ČSFR) nižším súdom (Najvyšší súd SR) je základným problémom Odsudzujúceho rozsudku . Povinnosť dodržiavať súlad vnútroštátneho práva s právom EU v ekvivalentnom prípade , rieši aj judikatura SD EU Luxembourg č . C-581/14 rok 2015 Naderhirn Rakúsko , kde práve akcentuje záväznosť výkladových pokynov súdu vyššieho stupňa pre súd nižšieho stupňa . Tento zásadný nedostatok Odsudzujúceho rozsudku nie je v súlade ani s právom vnútroštátnym ale to je subjektívny problém vzniku toho rozhodnutia .

Vyššieuvedené dôvody dostatočne ukazujú nereálnosť skutkového stavu Odsudzujúceho rozsudku a preto žiadam aby Krajský súd návrhu na obnovu konania vyhovel .

Ing.Andrášik Milan