



KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA

Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Obec Iža
Ďatelinová 315
946 39 Iža

Váš list číslo/zo dňa
477/SÚ/2021-BR-3

Naše číslo
Kd 30/23/4400-78

JUDr. Jaroslav Maček

Nitra
29.05.2023

Vec

Rozhodnutie obce Iža č. 477/SÚ/2021-BR-3 zo dňa 19.01.2022, ktorým bolo navrhovateľovi REKO RECYCLING, spol. s r. o., povolené užívanie stavby "Skládka tuhého komunálneho odpadu - 3. etapa 2. časť" povolenej rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Komárne č. ÚRaŠSS 697/94 St zo dňa 19.05.1994 - protest prokurátora podľa § 23 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov v spojení s § 21 odsek 1 písmeno a) bod 1 cit. zákona (ďalej len „zákon o prokuratúre“)

Podľa § 6 odsek 1 písmeno b) a § 23 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov v spojení s § 21 odsek 1 písmeno a) bod 1 a § 24 odsek 1, odsek 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podávam

protest prokurátora

proti kolaudačnému rozhodnutiu obce Iža č. 477/SÚ/2021-BR-3 zo dňa 19.01.2022, ktorým bolo navrhovateľovi REKO RECYCLING, spol. s r. o., povolené užívanie stavby "Skládka tuhého komunálneho odpadu - 3. etapa 2. časť" povolenej na pozemkoch parc. CKN č. 4562/1 a 4562/16 v kat. úz. Iža rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Komárne č. ÚRaŠSS 697/94 St zo dňa 19.05.1994, keďže kolaudačným konaním a rozhodnutím obce bol porušený zákon v ustanoveniach § 3 odsek 1, odsek 5, § 20, § 32 odsek 1, § 46 a § 47 odsek 2, odsek 3 správneho poriadku a v ustanoveniach § 81 odsek 1, § 81a odsek 1 písmeno c) a písmeno f), § 82 odsek 1 a § 120 odsek 1 stavebného zákona a

n a v r h u j e m ,

aby protestom napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia protestu. V tejto lehote očakávam informáciu o jeho vybavení.

V prípade, že nemienite môjmu protestu úplne vyhovieť, predložte ho v tejto lehote spolu so spisovým materiálom svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, o čom ma bezodkladne písomne informujte.

Ak správne orgány tomuto protestu prokurátora nevyhovujú, je prokurátor oprávnený podať v zmysle § 45 odsek 1 a § 6 odsek 2 písmeno a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest.

V zmysle § 23 odsek 5 Zákona o prokuratúre Vás žiadam oznámiť termín prejednávania protestu, nakoľko sa prejednávania protestu mienim zúčastniť.

O d ô v o d n e n i e :

Obec Iža rozhodnutím č. 477/SÚ/2021-BR-3 zo dňa 19.01.2022 povolila navrhovateľovi REKO RECYCLING, spol. s r. o., užívanie stavby "Skládka tuhého komunálneho odpadu - 3. etapa 2. časť" na pozemkoch parc. CKN č. 4562/1 a 4562/16 v kat. úz. Iža podľa geometrického plánu č. 35046520-28/2021 zo dňa 05.11.2021 overeného Okresným úradom Komárno, katastrálnym odborom pod č. 1398/21 dňa 13.01.2022 na pozemku parc. CKN č. 4562/16 povolenej rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Komárne č. ÚRaŠSS 697/94 St zo dňa 19.05.1994 z dôvodov uvedených v rozhodnutí.

Týmto rozhodnutím a konaním, ktoré mu predchádzalo správny orgán porušil zákon, a to v ustanoveniach § 3 odsek 1, odsek 5, § 20, § 32 odsek 1, § 46 a § 47 odsek 2, odsek 3 správneho poriadku a v ustanoveniach § 81 odsek 1, § 81a odsek 1 písmeno c) a písmeno f), § 82 odsek 1 a § 120 odsek 1 stavebného zákona.

Podľa § 3 odsek 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 odsek 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 20 správneho poriadku ak správny orgán nie je príslušný na rozhodnutie, je povinný podanie bez meškania postúpiť príslušnému správne orgánu a upovedomiť o tom účastníka konania. Ak je nebezpečenstvo z omeškania, správny orgán urobí nevyhnutné úkony, najmä na odvrátenie hroziacej škody.

Podľa § 32 odsek 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 odsek 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj

rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkov konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 odsek 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 81 odsek 1 stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Podľa § 81a odsek 1 písmeno c) stavebného zákona stavebný úrad spíše o ústnom pojednávaní protokol, ktorý obsahuje porovnávanie skutočného realizovania dokončenej stavby s projektovou dokumentáciou overenou stavebným úradom,

Podľa § 81a odsek 1 písmeno f) stavebného zákona stavebný úrad spíše o ústnom pojednávaní protokol, ktorý obsahuje stanoviská dotknutých orgánov.

Podľa § 82 odsek 1 stavebného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.

Podľa § 120 odsek 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len "špeciálne stavebné úrady").

Z administratívneho spisového materiálu vyplynuli po jeho preskúmaní nasledovné zistenia:

Stavba "Skládka tuhého komunálneho odpadu - 3. etapa 2. časť" podlieha integrovanému povoľovaniu, o čom svedčia aj rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia vydané v súvislosti s touto stavbou, a to integrované povolenie č. 4965/OIPK-509/04-Kk/370390104 zo dňa 29.12.2004, zmenené a doplnené rozhodnutiami:

č. 61-6951/2016/Med/370390104 - Z1 zo dňa 29.02.2016,
č. 5020-28447/2016/Med/370390104 - Z2 zo dňa 13.09.2016,
č. 3427-12637/2018/Med/370390104/Z3 zo dňa 17.04.2018,
č. 7237-38895/2020/Jan/370390104/Z4 - SP zo dňa 24.11.2020.

S poukazom na túto skutočnosť bola v zmysle ustanovení § 120 stavebného zákona § 9 a 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie, § 32 odsek 1 písmeno a) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole životného prostredia príslušná na vydanie kolaudačného rozhodnutia ako špeciálny stavebný úrad Slovenská inšpekcia životného prostredia.

Obec Iža mala skúmať otázku príslušnosti na začiatku konania. Ak podanie nebolo urobené na vecne a miestne príslušnom správnom orgáne (§ 19 odsek 4 správneho poriadku), obec bola povinná v zmysle § 20 správneho poriadku bezodkladne postúpiť toto podanie (návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia z 02.11.2021) príslušnému správnomu orgánu a upovedomiť o tom účastníka konania. Obec však podľa § 20 správneho poriadku nepostupovala, vo veci sama konala a vydala kolaudačné rozhodnutie, na vydanie ktorého nebola vecne príslušná.

V tomto prípade sa jedná až o nulitu aktu (nulitu kolaudačného rozhodnutia), ktorú spôsobuje absolútna nepríslušnosť, t. j. rozhodnutie nemalo byť vydané obcou, ale Slovenskou inšpekciou životného prostredia, ktorá je správnym orgánom patriacim do inej sústavy orgánov štátnej správy. Takéto rozhodnutie bolo od začiatku neplatné. Nedostatok vecnej príslušnosti patrí medzi najzávažnejšie chyby konania a je dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Rozhodnutie okrem toho, že bolo vydané vecne nepríslušným správnym orgánom je nezákonné aj z týchto dôvodov:

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy.

Výrok musí byť v zmysle ustanovenia § 47 odsek 2 správneho poriadku formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

Účelom kolaudačného konania je zistiť súlad so stavebným povolením a projektovou dokumentáciou overenou v stavebnom konaní a následne rozhodnúť o povolení užívania stavby (§ 81 stavebného zákona). V tomto zmysle musí byť presne, určito a úplne naformulovaný aj výrok kolaudačného rozhodnutia (§ 47 odsek 2 Správneho poriadku). Výrok napádaného rozhodnutia tieto zákonné požiadavky nespĺňa.

Stavebné konanie bolo právoplatne skončené dňa 19.05.1994 rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Komárne č. ÚRaŠSS 697/94 St zo dňa 19.05.1994. Tak je to uvedené vo výrokovvej časti kolaudačného rozhodnutia. Projektová dokumentácia na stavbu "Skládka odpadov 3. etapa 2. časť" nachádzajúca sa v na vec sa vzťahujúcom spisovom materiáli obce bola spracovaná pre stavebné povolenie spoločnosťou KUBING, s.r.o., v apríli 2021. Z uvedenej skutočnosti je zrejmé, že v stavebnom konaní skončenom v roku 1994 nemohla byť overená táto projektová dokumentácia. Preto obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 81 stavebného zákona, keď v spise nie je dôkaz o tom, že by obec v kolaudačnom konaní zistila súlad stavby s projektovou dokumentáciou overenou v stavebnom konaní. Projektová dokumentácia overená v stavebnom konaní vedenom v roku 1994 sa v spise ani nenachádza a obec ju ani nemala k dispozícii.

Vo výrokovvej časti rozhodnutia nie je stavba riadne špecifikovaná. Výrok rozhodnutia je preto neurčitý. V stavebnom povolení je stavba označená ako "Skládka tuhého komunálneho odpadu REKO". V kolaudačnom rozhodnutí je stavba označená ako "Skládka tuhého komunálneho odpadu - 3. etapa 2. časť". V projektovej dokumentácii spracovanej v apríli 2021 nachádzajúcej sa v spise je stavba členená na šesť stavebných objektov SO 01 Skládkovacie priestory, SO 02 Drenáž, SO 03 Vodovod, SO 04 Odplynenie, SO 05 Rekultivácia, SO 06 Vonkajšie osvetlenie skládky. Z výroku kolaudačného rozhodnutia nie je zrejmé v akom rozsahu a akú stavbu povolila obec užívať.

Tiež vo výroku kolaudačného rozhodnutia sú uvedené iné čísla parciel, na ktorých je stavba umiestnená, ako sú uvedené v stavebnom povolení. Parcely ani ich výmera nie sú identické. Táto skutočnosť nie je vysvetlená ani v odôvodnení rozhodnutia. Navyiac geometrický plán označený vo výroku kolaudačného rozhodnutia nebol doručený na zápis do katastra nehnuteľností. Teda nie je zrejmé na akej parcele a v akom rozsahu sa povoľovaná stavba nachádza.

Na parcele CKN č. 4562/16 v kat. úz. Iža, na ktorej má byť umiestnená podľa kolaudačného rozhodnutia povoľovaná stavba, sa už nachádza iná stavba so súpisným číslom 11 - Skládka tuhého komunálneho odpadu a nejedná sa o stavbu tvoriacu predmet napadnutého kolaudačného rozhodnutia. Tieto skutočnosti vyplývajú z listov vlastníctva č. 1662 a 1043 - kat. úz. Iža. Aj tieto fakty robia výrok rozhodnutia zmätočný a neurčitý.

Odôvodnenie rozhodnutia má v zmysle § 47 odsek 3 správneho poriadku predovšetkým presvedčiť o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Túto zákonnú požiadavku odôvodnenie rozhodnutia nespĺňa.

V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci.

Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi

a námietkami účastníkov a dotknutých orgánov. V odôvodnení rozhodnutia nemožno uvádzať skutkové zistenia, ktoré sa buď vôbec nevykonali, alebo sa o nich správny orgán dozvedel až po vyhlásení rozhodnutia.

Právne posúdenie vecí znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie vecí musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby bolo možné pochopiť vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

V odôvodnení rozhodnutia obce Iža nie sú presne a úplne opísané skutkové okolnosti a právne posúdenie vecí v ňom úplne absentuje.

Obec v ňom iba všeobecne konštatuje, že stavba je realizovaná podľa projektu overeného stavebným úradom. Podľa znenia § 81 stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. Obec neuviedla, že preskúmala, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní skončenom v roku 1994 rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Komárne č. ÚRaŠSS 697/94 St zo dňa 19.05.1994. Podľa správy obce Iža č. 167/SÚ/2023-BR-1 z 11.mája 2023 doručenej Krajskej prokuratúre Nitra obec spisovým materiálom vzťahujúcim sa k rozhodnutiu - stavebnému povoleniu Obvodného úradu životného prostredia v Komárne č. ÚRaŠSS 697/94 St zo dňa 19.05.1994 v čase kolaudačného konania ani nedisponovala. Logicky teda nemohla overiť, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. Túto skutočnosť obec v odôvodnení rozhodnutia zamlčala. V odôvodnení rozhodnutia obec iba konštatuje, že stavba je realizovaná podľa projektu overeného stavebným úradom. Tento projekt nijak nešpecifikovala a ani k tomu, ktorý stavebný úrad a v akom konaní overil projektovú dokumentáciu, podľa ktorej sa stavba zrealizovala, nie je v odôvodnení rozhodnutia obce nič uvedené. Preto je rozhodnutie nie len nepresvedčivé, ale aj nepreskúmateľné. Tiež ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení rozhodnutia absentuje vysvetlenie, prečo je stavba umiestnená na iných parcelách, než na akých by sa mala nachádzať podľa stavebného povolenia.

Tiež s touto skutočnosťou, že podľa listu vlastníctva č. 1662 - kat. úz. Iža už na parcele CKN č. 4562/16 stavba so súpisným č. 11 stojí a je to iná stavba ako povoloňovaná v kolaudačnom rozhodnutí, sa obec v odôvodnení rozhodnutia vôbec nevysporiadala.

Protokol o ústnom pojednávaní tvoriaci podklad pre vydanie rozhodnutia (§3 odsek 5 správneho poriadku) musí podľa § 81a odsek 1 písmeno c) Stavebného zákona obsahovať porovnanie skutočného realizovania dokončenej stavby s projektovou dokumentáciou overenou stavebným úradom. Protokol napísaný dňa 16.12.2021 v Iži o priebehu ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním vo veci kolaudácie stavby zákonom vyžadované porovnanie neobsahuje.

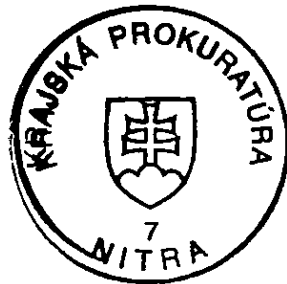
Protokol o ústnom pojednávaní tvoriaci podklad pre vydanie rozhodnutia tiež musí podľa § 81a odsek 1 písmeno f) Stavebného zákona obsahovať stanoviská dotknutých orgánov. Vyššie označený protokol neobsahuje ani jedno stanovisko dotknutých orgánov. V tejto časti protokolu je len výzva na doplnenie stanoviska ORHaZZ Komárno a vyjadrenia okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie.

S poukazom na uvedené skutočnosti protokol neobsahuje zákonom stanovené náležitosti z čoho vyplýva, že správny orgán si v rozpore s ustanoveniami § 3 odsek 5 a § 32 odsek 1 Správneho poriadku nezabezpečil riadny podklad pre vydanie rozhodnutia.

Zo všetkých opísaných skutočností a citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že protestom prokurátora napadnutým rozhodnutím Obec Iža porušila zákon. Preto je podanie protestu prokurátora dôvodné.

Prílohy

Administratívny spis obce




JUDr. Jaroslav Maček
prokurátor krajskej prokuratúry